

# Bilag 3: Metode

Unge uden uddannelse eller beskæftigelse



Økonomi- og  
Indenrigsministeriets  
**BENCHMARKINGENHED**

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for  
Økonomi- og Indenrigsministeriets Benchmarkingenhed:  
[www.oimb.dk](http://www.oimb.dk)

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen  
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

## Indhold

1. Afgrænsninger .....	3
1.1 Unge i restgruppen 2017 .....	3
1.2 Unge der løftes ud af restgruppen imellem 2016 og 2017 .....	4
1.3 Håndtering af flytninger imellem kommuner.....	4
1.4 Dataoversigt.....	5
2. Opmærksomhedspunkter ved benchmarking.....	6
3. Regressionstabeller .....	8
4. Afdækning af tiltag til inspiration i kommunerne.....	15
4.1 Oversigt over interviewpersoner.....	16

# 1. Afgrænsninger

## 1.1 Unge i restgruppen 2017

I definitionen, der bruges i denne rapport, af hvornår en ung er en del af restgruppen tages udgangspunkt i befolkningen, der i 4. kvartal 2017 var imellem 15 og 24 år. Oplysninger om disse unges uddannelsesstatus og beskæftigelse kobles på fra en række forskellige registre. Herudfra sorteres personer, som er i uddannelse, beskæftigelse eller har fuldført en ungdomsuddannelse fra. De tilbageværende unge udgør restgruppen i 2017.

De konkrete kriterier for, hvornår en person frasorteres, og hvilke registre informationen stammer fra, er angivet i tabel 1.1. I tabel 1.2 er eksempler på restgruppeafgrænsningen vist for en række udvalgte uddannelser.

Tabel 1.1

### Identifikation af unge i restgruppen

Oplysning	Register	Udvælgelseskriterier
Uddannelsesoplysninger	KOTRE DREAM (uge 39, 2017) UDDA (2017)	<ul style="list-style-type: none"><li>Den unge er ikke i gang med en uddannelse</li><li>Den unge har ikke gennemført en ungdomsuddannelse</li><li>Den unge har ikke gennemført en STU/KUU</li><li>Den unge modtager ikke SU</li><li>Den unge har fuldført 8. klasse</li></ul>
Beskæftigelsesoplysninger	BFL (September 2017) RAS (2016)	<ul style="list-style-type: none"><li>Den unge er ikke i beskæftigelse over 18 timer om ugen</li><li>Den unge er ikke registreret som selvstændig i 2016</li></ul>
Øvrige	DREAM (uge 39, 2017)	<ul style="list-style-type: none"><li>Den unge modtager ikke førtidspension, overgangsydelse eller efterløn</li></ul>

Anm.: Oplysninger om selvstændige stammer fra den Registerbaserede Arbejdsstyrkestatistik (RAS), som endnu ikke er opdateret med 2017 tal. Derfor benyttes 2016 data. Se desuden tabel 1.2 for en uddybende liste over uddannelser der medtages i restgruppen

Kilde: Danmarks Statistik

Tabel 1.2

### Angivelse af, hvorvidt en ung medtages i restgruppen fordelt på udvalgte uddannelser

	I gang med uddannelse	Fuldført uddannelse
EGU	Nej	Nej
KUU	Nej	Nej
STU	Nej	Nej
Produktionsskole	Ja	Ja
OBU	Ja	Ja
FVU	Ja	Ja
AVU	Ja	Ja

Anm.: De unge i OBU, FVU og AVU medtages ikke i restgruppen, såfremt de modtager SU eller SVU. Af datamæssige årsager er det ikke muligt at opgøre, hvorvidt en ung er i gang med en produktionsskoleuddannelse, og de indgår derfor i restgruppen. På samme måde kan det ikke opgøres om en ung samlet set har en kompetencegivende uddannelse ved hjælp af enkelttag fra eksempelvis AVU og disse indgår derfor også i restgruppen.

Opgørelserne, der anvendes til at identificere de unge i restgruppen, er udarbejdet med udgangspunkt i målinger på et bestemt tidspunkt - i dette tilfælde september 2017. Derfor skal opgørelsen af unge i restgruppen anses som et punktnedslag. Der tages således ikke højde for, om de unge i

løbet af året har været i beskæftigelse eller uddannelse eller mellem to opgørelsestidspunkter i forskellige år.

#### *Andel unge i restgruppen*

I beregningen af andelen af unge i restgruppen, udgør personer i restgruppen tælleren og nævneren udgøres af unge imellem 15 og 24 år, der som minimum har fuldført 8. klasse i en dansk folkeskole.

$$\text{Andel i restgruppen 2017} = \frac{\text{Antal unge i restgruppen}}{\text{Antal unge der har fuldført min. 8 klasse}}$$

## 1.2 Unge der løftes ud af restgruppen imellem 2016 og 2017

I analysen ses der, ud over andelen af unge i restgruppen, også på, hvor stor en andel, der løftes ud af restgruppen, fra den 30. september 2016 til den 30. september 2017. Restgruppen i denne del af analysen er defineret som beskrevet i afsnit 1.1

Hvis en ung optræder i restgruppen i 2016 og 2017, konkluderes det, at den unge ikke er blevet løftet ud af restgruppen. Er den unge ikke i populationen for restgruppen i 2017 men var det i 2016, konkluderes det, at den unge er blevet løftet ud af restgruppen. At der i analysen fokuseres på overgangen imellem 2016 og 2017 og ikke en længere periode, skal ses i lyset af to faktorer. For det første er det vigtigt at have fokus på, at de unge er kortest tid mulig i restgruppen og størstedelen bør kunne løftes ud efter et helt år i restgruppen. For det andet vil en længere periode øge problematikken vedrørende flytninger imellem kommuner, som gennemgået i afsnit 1.3 herunder.

Yderligere, identificeres det om de unge er overgået til uddannelse, beskæftigelse eller i øvrigt er udtrådt af restgruppen. De få unge (221 personer) der er overgået til eksempelvis førtidspension eller skånejob, er døde eller fraflyttet landet sorteres i denne opgørelse fra så de hverken indgår i tælleren eller nævneren, for at undgå at disse påvirker andelen af unge der løftes ud af restgruppen. Der ses altså kun på overgang til uddannelse eller beskæftigelse.

Beregningen af andelen der løftes ud af restgruppen ser således ud:

$$\text{Andel løftet ud 2016 – 2017} = \frac{\text{Antal unge i restgruppen i 2016 men ikke i restgruppen 2017}}{\text{Antal unge i restgruppen 2016}}$$

## 1.3 Håndtering af flytninger imellem kommuner

Der vil være en del af de unge i restgruppen, der flytter kommune imellem de to opgørelsestidspunkter den 30. september 2016 og den 30. september 2017. Det kan have en betydning for niveauerne på kommunalt plan, når andelen af unge, der løftes ud af restgruppen, udregnes. For at tage højde for dette, er der udarbejdet følgende regel som dikterer, hvilken kommune den unge henføres til. Reglen fremgår af tabel 1.3

Tabel 1.3

**Flytteregel for unge der skifter status og kommune**

Hændelse	Opgørelseskommune
Den unge kommer i uddannelse eller beskæftigelse, og flytter derefter kommune	Fraflytningskommune
Den unge kommer i uddannelse eller beskæftigelse mindre end 2 måneder (60 dage) efter, at have skiftet kommune	Fraflytningskommune
Den unge kommer i uddannelse eller beskæftigelse 2 eller flere måneder efter, at have flyttet kommune	Tilflytningskommune

Reglen påvirker kun unge som både løftes ud af restgruppen imellem de to opgørelsetidspunkter og samtidig flytter kommune. De unge, der løftes ud af restgruppen identificeres, og bopælskommunen sammenlignes på de to opgørelsetidspunkter i de to år for at bestemme, om den unge er flyttet eller ej. Den konkrete flyttedato identificeres ud fra flytteregistret.

## 1.4 Dataoversigt

Analysen baserer sig hovedsageligt på registerdata fra Danmarks Statistik. I tabel 1.4 er de benyttede variable i analysen dokumenteret med den konkrete kilde.

Tabel 1.4

**Oversigt over benyttede variable i analysen**

Variabel	Register	Særlige opmærksomhedspunkter
Kriminalitet	KRAF, KRMS	Betingede, ubetingede eller bøddomme efter straffeloven medtages siden 2014.
Sociale forhold	BUA, BUAS, BUFO	Anbringelser og forebyggende foranstaltninger medtages fra hele den unges levetid.
Misbrug	VBGSH, NAB	79 kommuner har godkendt data for 2017 og indgår i opgørelsen.
Psykiatriske diagnoser	Landspatientregisteret	Psykiatriske diagnoser er afgrænset til kontakt med et psykiatrisk sygehus eller registreret psykiatrisk diagnose indenfor de sidste 5 år.
Berigelseskriminalitet	KRAF, KRMS	Berigelseskriminalitet afgrænses ligesom kriminalitet generelt, men kun en række specifikke gerningskoder indgår. Disse fremgår af tabel 1.5.
Herkomst	BEF	
Køn	BEF	
Alder	BEF	
Forældres uddannelsesniveau	UDDA	Manglende uddannelsesinformationer kodes som "ukendt uddannelse".
Er den unge blevet forælder som teenager	BEF	
Antal børn	FAM	
Er den unge barn af mindst en teenageforælder	BEF	
Kontakt til somatik	SSSY	
Kontakt til almenpraksis	SSSY	
Kontakt til speciallæge	SSSY	
Kontakt til øvrig praksis	SSSY	
Ledighedsprocent i pendlingsopland	AUS08	Pendlingsområder er defineret som i Danmarks Statistiks rapport 'Er store arbejdsmarkeder mere produktive end små?'

Afstand fra bopælssogn til nærmeste erhvervsskole	SOGN, UVMs institutionsregister og egne beregninger	Afstanden beregnes som fugleflugtsafstanden fra midtpunktet i bopælssognet til nærmeste erhvervsskole.
Afstand fra bopælssogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	SOGN, UVMs institutionsregister og egne beregninger	Afstanden beregnes som fugleflugtsafstanden fra bopælssognet til nærmeste gymnasiale uddannelsesinstitution.
Karaktergennemsnit	UDFK	
Fravær i udskolingen	Eksterne data fra STIL	
Produktionsskoleforløb	UDPR	
Kursist	VEUV	

**Tabel 1.5**

**Oversigt over kriminalitet defineret som berigelseskriminalitet**

Gerningskode	Beskrivelse
1304	Dokumentfalsk
1308	Dokumentfalsk m. check
1316	Indbrud i bank., forretning. mv.
1320	Indbrud i beboelser
1324	Indbrud i ubeboede bebyggelser
1328	Tyveri fra bil, båd mv.
1332	Butikstyverier mv.
1336	Andre tyverier
1339	Tyveri/brugstyveri af køretøj
1342	Tyveri/brugstyveri af knallert
1345	Tyveri/brugstyveri af cykel
1348	Tyveri/brugstyveri af andet
1351	Ulovlig omgang med hittegods
1354	Underslæb
1357	Bedrageri
1363	Mandatsvig
1366	Afpresning og åger
1376	Hæleri
1376	Skyldnersvig
1380	Røveri
1384	Grov skattesvig mv.
1398	Berigelsesforbrydelse og formuekrænkelser

## 2. Opmærksomhedspunkter ved benchmarking

Benchmarkingindikatoren er et estimeret tal, som er behæftet med en vis statistisk usikkerhed. Det betyder, at der ikke skal tolkes for håndfast på den konkrete rangering af kommunerne på baggrund af benchmarkingindikatoren. Af den årsag illustreres resultaterne for kommunernes benchmarking-indikator inddelt i kvintiler, således at der kun skelnes mellem de kommuner, der ligger i den bedste femtedel, næstbedste femtedel, midterste femtedel, næst dårligste femtedel og dårligste femtedel.

Meknikken ved en regressionsmodel gør desuden, at man ikke kan konkludere noget om størrelsen på den generelle andel af unge i restgruppen eller andelen af unge, der løftes ud af restgruppen. Man kan således ikke konkludere, at de kommuner, der klarer sig godt i benchmarkinganalyserne, ikke potentielt kan sænke deres andel yderligere. Det anbefales derfor, at alle kommuner forholder sig til tallene i denne analyse og læser del II af analysen, hvor en række tiltag med henblik på at nedbringe andelen af unge i restgruppen er beskrevet til inspiration for kommunernes videre arbejde med området.

#### *Diskussion af kommunernes rammevilkår*

I benchmarkinganalysen tages der højde for, at kommunerne opererer under forskellige rammevilkår. Et rammevilkår beskriver en faktor der kan påvirke eksempelvis andelen af unge i restgruppen, som kommunen ikke kan påvirke på kort eller mellemlang sigt. Det kan eksempelvis dreje sig om befolkningssammensætningen i kommunen. Der er så vidt muligt forsøgt at tage højde for alle relevante rammevilkår, men der kan være andre forhold, udover de variable der medtages i analyserne, som er relevante at tage højde for, men som ikke har været muligt at inddrage. Det gælder eksempelvis den enkeltes motivation og netværk. Sådanne forhold er vanskelige at finde gode mål for i registerdata og tages derfor ikke i betragtning i denne analyse.

I analysen er der desuden inkluderet en række variable, som kommunerne kan have haft en direkte indflydelse på. Det er blandt andet oplysninger om eventuelle anbringelser og forebyggende foranstaltninger i de unges barndom. Det kan diskuteres, om nogle af disse forhold er egentlige rammevilkår for kommunerne eller ej. På den ene side har kommunerne haft mulighed for at påvirke, om individerne på et tidspunkt har modtaget en forebyggende foranstaltning eller er blevet anbragt. Det skyldes, at kommunerne har mulighed for på et tidligt tidspunkt at gøre en indsats, så den unge ikke bliver anbragt. På den anden side er der tale om forhold, som den enkelte kommune i sit arbejde med at nedbringe andelen af unge i restgruppen ikke har mulighed for at påvirke på kort sigt. Modtagelse af sociale foranstaltninger som barn betragtes derfor i analysen som et rammevilkår for kommunens nuværende indsats, da det kan være et udtryk for den enkelte unges mulighed for tilknytning til uddannelse eller beskæftigelse i dag.



### 3. Regressionstabeller

I tabel 3.6 ses regressionsresultaterne for andelen i restgruppen i 2017. I en logistisk regression er størrelsen på parameterestimatet ikke af betydning, udelukkende retningen. Et negativt fortegn betegner således at variabelen påvirker sandsynligheden for at være i restgruppen nedad. Størrelsen af påvirkningen fra en variabel skal i stedet aflæses i odds ratioen.

**Tabel 3.6**

**Regressionsoutput, andel i restgruppen 2017 18-24 årige**

Variabel	Parameterestimat (Standardfej)l	Odds ratio
Køn (reference: Mænd)	-0,15** (0,01)	0,74
Alder	1,58** (0,03)	4,87
Alder <sup>2</sup>	-0,04** (0,00)	0,96
<i>Herkomst (reference: Dansk herkomst)</i>		
Ikke vestlig efterkommer	-0,06** (0,02)	1,24
Ikke vestlig indvandrer	0,07** (0,03)	1,42
Vestlig efterkommer	-0,05 (0,06)	1,26
Vestlig indvandrer	0,32** (0,04)	1,82
<i>Fars uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,27** (0,01)	0,55
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	-0,33** (0,02)	0,52
Ukendt uddannelse	0,32** (0,01)	1,00
Ungdomsuddannelse	-0,04** (0,01)	0,69
<i>Mors uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,28** (0,01)	0,54
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	-0,38** (0,02)	0,49
Ukendt uddannelse	0,38** (0,02)	1,05
Ungdomsuddannelse	-0,05** (0,01)	0,68
<i>Øvrige variable</i>		
Er den unge blevet forælder som teenager?	0,32** (0,02)	1,89
Antal børn	0,12** (0,01)	1,27
Er den unge barn af mindst en teenageforælder	0,33** (0,03)	1,39
Kontakt til somatik	0,04** (0,01)	1,07
Antal kontakter til somatik	0,02** (0,00)	1,02
Kontakt til almenpraksis	-0,09** (0,01)	0,84
Antal kontakter til almenpraksis	0,02** (0,00)	1,02
Kontakt til speciallæge	-0,01* (0,01)	0,98
Kontakt til øvrig praksis	-0,12** (0,01)	0,79
Anbringelse	0,16** (0,01)	1,39
Forebyggende foranstaltning	0,37** (0,01)	2,09
Psykiatrisk diagnose	0,67** (0,01)	3,85
Kriminalitet	0,58** (0,01)	3,21
Ledighedsprocent i pendlingsopland	0,03** (0,01)	1,03
Afstand fra bopælsogn til nærmeste erhvervsskole	0,01** (0,00)	1,01

Afstand fra bopælssogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	0,003** (0,00)	1,00
---	----------------	------

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 3.7 er regressionsresultaterne for andelen i restgruppen vist for aldersgruppen 15-17 årige.

**Tabel 3.7**

**Regressionsoutput, andel i restgruppen 2017 15-17 årige**

Variabel	Parameterestimat (Standardfej)l)	Odds ratio
Køn	-0,03** (0,01)	0,95
<i>Herkomst (reference: Dansk herkomst)</i>		
Ikke-vestlig efterkommer	-0,29** (0,05)	0,79
Ikke-vestlig indvandrer	-0,16** (0,06)	0,89
Vestlig efterkommer	0,01 (0,12)	1,07
Vestlig indvandrer	0,49** (0,08)	1,72
<i>Fars uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,30** (0,03)	0,55
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	-0,17** (0,04)	0,62
Ukendt uddannelse	0,26** (0,03)	0,96
Ungdomsuddannelse	-0,08** (0,02)	0,68
<i>Mors uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,32** (0,02)	0,53
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	-0,28** (0,04)	0,55
Ukendt uddannelse	0,39** (0,05)	1,07
Ungdomsuddannelse	-0,11** (0,02)	0,65
<i>Øvrige variable</i>		
Er den unge blevet forælder som teenager?	0,05* (0,03)	1,11
Kontakt til somatik	0,03** (0,01)	1,07
Antal kontakter til somatik	0,00 (0,00)	1,00
Kontakt til almenpraksis	0,01 (0,02)	1,02
Antal kontakter til almenpraksis	0,04** (0,00)	1,04
Kontakt til speciallæge	0,00 (0,01)	1,00
Kontakt til øvrig praksis	-0,08** (0,02)	0,86
Anbringelse	0,08** (0,02)	1,17
Forebyggende foranstaltning	0,40** (0,02)	2,23
Psykiatrisk diagnose	0,46** (0,01)	2,50
Kriminalitet	0,53** (0,02)	2,89
Ledighedsprocent i pendlingsopland	-0,02 (0,02)	0,98
Afstand fra bopælssogn til nærmeste erhvervsskole	-0,001 (0,00)	1,00
Afstand fra bopælssogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	-0,01** (0,00)	0,99

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 3.8 er regressionsresultaterne for andelen i restgruppen vist for aldersgruppen 18-24 årige.

**Tabel 3.8**

**Regressionsoutput, andel i restgruppen 2017 18-24 årige**

Variabel	Parameterestimat (Standardfejl)	Odds ratio
Køn (reference: Mænd)	-0,19** (0,01)	0,69
Alder	0,04 (0,07)	1,00
Alder2	0,00* (0,00)	0,00
<i>Herkomst (reference: Dansk herkomst)</i>		
Ikke-vestlig efterkommer	0,00 (0,03)	1,40
Ikke-vestlig indvandrer	0,12** (0,03)	1,57
Vestlig efterkommer	-0,06 (0,06)	1,31
Vestlig indvandrer	0,28** (0,05)	1,85
<i>Fars uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,26** (0,02)	0,55
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	-0,42** (0,02)	0,47
Ukendt	0,35** (0,02)	1,00
Ungdomsuddannelse	-0,02** (0,01)	0,69
<i>Mors uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,26** (0,01)	0,54
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	-0,46** (0,03)	0,44
Ukendt	0,40** (0,02)	1,05
Ungdomsuddannelse	-0,03** (0,01)	0,68
<i>Øvrige variable</i>		
Barn som teenager	0,35** (0,03)	2,00
Barn af mindst en teenageforælder	0,13** (0,01)	1,30
Antal børn	0,28** (0,03)	1,33
Kontakt til somatik	0,03** (0,01)	1,07
Antal kontakter til somatik	0,03** (0,00)	1,03
Kontakt til almen praksis eller ej	-0,12** (0,01)	0,78
Antal kontakter til almen praksis	0,02** (0,00)	1,02
Kontakt til speciallæge eller ej	-0,02** (0,01)	0,96
Kontakt til øvrig praksis eller ej	-0,14** (0,01)	0,76
Anbringelse	0,18** (0,01)	1,44
Forebyggende foranstaltning	0,37** (0,01)	2,08
Psykiatrisk diagnose	0,74** (0,01)	4,36
Kriminalitet	0,59** (0,01)	3,26
Ledighedsprocent i pendlingsopland	0,06** (0,01)	1,06
Afstand fra bopælssogn til nærmeste erhvervsskole	0,01** (0,00)	1,01
Afstand fra bopælssogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	0,005** (0,00)	1,01

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 3.9 er regressionsresultaterne for overgang fra restgruppen 2016-2017 vist. Et negativt fortegn i denne sammenhæng, skal tolkes som at variabelen påvirker sandsynligheden for at blive løftet ud af restgruppen negativt.

**Tabel 3.9**

**Regressionsoutput, overgang fra restgruppen 2016-2017 15-24 årige**

Variabel	Parameterestimat (Standardfej)l	Odds Ratio
Køn (reference: Mænd)	0,07** (0,01)	1,15
Alder	-0,90** (0,07)	0,41
Alder <sup>2</sup>	0,02** (0,00)	1,02
<i>Herkomst (reference: Dansk herkomst)</i>		
Ikke-vestlig efterkommer	-0,06 (0,04)	0,78
Ikke-vestlig indvandrer	0,06 (0,05)	0,88
Vestlig efterkommer	-0,02 (0,11)	0,82
Vestlig indvandrer	-0,16** (0,08)	0,71
<i>Fars uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	0,08** (0,03)	1,21
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,13** (0,04)	1,27
Ukendt	-0,13** (0,03)	0,98
Ungdomsuddannelse	0,03 (0,02)	1,14
<i>Mors uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	0,03 (0,02)	1,16
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,09** (0,04)	1,24
Ukendt	-0,07* (0,04)	1,05
Ungdomsuddannelse	0,07** (0,02)	1,21
<i>Øvrige variable</i>		
Antal børn	0,20** (0,04)	1,22
Antal kontakter til somatik	-0,01** (0,00)	0,99
Kontakt til almen praksis eller ej	0,11** (0,01)	1,25
Antal kontakter til almen praksis	-0,01** (0,00)	0,99
Psykiatrisk diagnose	-0,36** (0,01)	0,49
Anbringelse	-0,14** (0,02)	0,75
Forebyggende foranstaltning	-0,16** (0,01)	0,72
Kriminalitet	-0,11** (0,02)	0,80
Ledighedsprocent i pendlingsopland	-0,04** (0,02)	0,96
Afstand fra bopælsogn til nærmeste erhvervsskole	0,003** (0,00)	1,00
Afstand fra bopælsogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	-0,003** (0,00)	1,00

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 3.10 er regressionsresultaterne for overgang fra restgruppen 2016-2017 vist, for aldersgruppen 15-17 årige

**Tabel 3.10**

**Regressionsoutput, overgang fra restgruppen 2016-2017 15-17 årige**

Variabel	Parameterestimat (Standardfejl)	Odds Ratio
Køn (reference: Mænd)	0,52** (0,20)	1,20
<i>Herkomst (reference: Dansk herkomst)</i>		
Ikke-vestlig efterkommer	0,31** (0,09)	1,06
Ikke-vestlig indvandrer	-0,01 (0,12)	0,76
Vestlig efterkommer	0,14 (0,23)	0,89
Vestlig indvandrer	-0,71** (0,15)	0,38
<i>Fars uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	0,13** (0,06)	1,47
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,43** (0,08)	1,96
Ukendt	-0,27** (0,06)	0,98
Ungdomsuddannelse	-0,04 (0,04)	1,23
<i>Mors uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	0,20** (0,05)	1,41
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,23** (0,08)	1,45
Ukendt	-0,39** (0,09)	0,79
Ungdomsuddannelse	0,10** (0,04)	1,28
<i>Øvrige variable</i>		
Antal børn	-0,84 (0,59)	0,43
Antal kontakter til somatik	-0,01** (0,01)	0,99
Kontakt til almen praksis eller ej	0,10** (0,03)	1,21
Antal kontakter til almen praksis	-0,01** (0,00)	0,99
Psykiatrisk diagnose	-0,34** (0,03)	0,51
Anbringelse	-0,21** (0,04)	0,65
Forebyggende foranstaltning	-0,21** (0,03)	0,65
Kriminalitet	-0,21** (0,03)	0,66
Ledighedsprocent i pendlingsopland	-0,19** (0,04)	0,83
Afstand fra bopæls sogn til nærmeste erhvervsskole	0,0002 (0,00)	1,00
Afstand fra bopæls sogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	0,002 (0,00)	1,00

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 3.11 er regressionsresultaterne for overgang fra restgruppen 2016-2017 vist, for aldersgruppen 18-24 årige

**Tabel 3.11**

**Regressionsoutput, overgang fra restgruppen 2016-2017 18-24 årige**

Variabel	Parameterestimat (Standardfejl)	Odds Ratio
Køn (reference: Mænd)	0,06** (0,01)	1,14
Alder	0,01 (0,14)	1,01

Alder <sup>2</sup>	0,00 (0,00)	1,00
<i>Herkomst (reference: Dansk herkomst)</i>		
Ikke-vestlig efterkommer	-0,18** (0,05)	0,72
Ikke-vestlig indvandrer	0,05 (0,05)	0,90
Vestlig efterkommer	-0,06 (0,12)	0,82
Vestlig indvandrer	0,04 (0,09)	0,90
<i>Fars uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	0,08** (0,03)	1,14
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,00 (0,05)	1,06
Ukendt	-0,08** (0,03)	0,98
Ungdomsuddannelse	0,05** (0,02)	1,11
<i>Mors uddannelse (reference: Grundskole)</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,01 (0,03)	1,10
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,05 (0,05)	1,16
Ukendt	-0,01 (0,04)	1,10
Ungdomsuddannelse	0,07** (0,02)	1,19
<i>Øvrige variable</i>		
Antal børn	0,20** (0,04)	1,22
Antal kontakter til somatik	-0,01** (0,00)	0,99
Kontakt til almen praksis eller ej	0,12** (0,02)	1,27
Antal kontakter til almen praksis	-0,01** (0,00)	0,99
Psykiatrisk diagnose	-0,37** (0,01)	0,48
Anbringelse	-0,13** (0,02)	0,78
Forebyggende foranstaltning	-0,16** (0,01)	0,73
Kriminalitet	-0,09** (0,02)	0,84
Ledighedsprocent i pendlingsopland	-0,01 (0,02)	0,99
Afstand fra bopælssogn til nærmeste erhvervsskole	0,005** (0,00)	1,01
Afstand fra bopælssogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	-0,005** (0,00)	1,00

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 3.12 er regressionsresultaterne for overgang fra restgruppen 2016-2017 vist hvor en række risikomarkører er medtaget. I tabellen er også medtaget de gennemsnitlige marginale effekter, som repræsenterer den procentpoint-mæssige påvirkning fra variabelen på sandsynligheden for at løftes ud af restgruppen.

**Tabel 3.12**

**Regression af overgang fra restgruppen 2016-2017, inklusiv risikomarkører**

Variabel	Parameterestimat (Standardfejl)	Marginal Effekt (pct.point)
Køn	0,07** (0,01)	1,40
Alder	-0,96** (0,08)	-19,98
Alder <sup>2</sup>	0,02** (0,00)	0,40
<i>Herkomst</i>		
Ikke-vestlig efterkommer	-0,06 (0,04)	-1,24
Ikke-vest indvandrer	0,13** (0,05)	2,74

Vestlig efterkommer	-0,10 (0,11)	-2,10
Vestlig indvandr	-0,09 (0,08)	-1,90
<i>Fars uddannelse</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	0,04 (0,03)	0,89
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,10** (0,04)	2,09
Ukendt	-0,09** (0,03)	-1,79
Ungdomsuddannelse	0,01 (0,02)	0,25
<i>Mors uddannelse</i>		
Kort/Mellemlang videregående uddannelse	-0,02 (0,02)	-0,48
Lang videregående uddannelse/Ph.d.	0,05 (0,05)	0,97
Ukendt	-0,02 (0,04)	-0,34
Ungdomsuddannelse	0,06** (0,02)	1,24
<i>Øvrige variable</i>		
Antal børn	0,30** (0,04)	6,29
Kriminalitet	-0,07** (0,02)	-1,45
Antal kontakter til somatik	-0,01** (0,00)	-0,12
Kontakt til almen praksis	0,10** (0,01)	2,14
Antal kontakter til almen praksis	-0,01** (0,00)	-0,24
Psykiatrisk diagnose	-0,30** (0,01)	-6,35
Anbringelse	-0,09** (0,02)	-1,90
Forebyggende foranstaltning	-0,08** (0,01)	-1,76
Ledighedsprocent i pendlingsopland	-0,03 (0,02)	-0,54
Afstand fra bopælssogn til nærmeste erhvervsuddannelse	0,004** (0,00)	0,09
Afstand fra bopælssogn til nærmeste gymnasiale uddannelse	-0,003** (0,00)	-0,05
<i>Risikomarkører</i>		
Deltidsbeskæftiget	0,37** (0,01)	7,76
Kursist	0,14** (0,02)	2,92
Fuldført produktionsskoleforløb	0,34** (0,02)	7,19
Karaktergennemsnit under 2	-0,17** (0,03)	-3,54
Karaktergennemsnit ml. 4-10	0,12** (0,02)	2,58
Karaktergennemsnit over 10	0,51** (0,06)	10,68
Ukendt karaktergennemsnit	-0,47** (0,02)	-9,79
Fraværprocent under 10	0,24** (0,02)	4,93
Fraværprocent over 20	-0,21** (0,03)	-4,46
Ukendt fraværprocent	0,03 (0,02)	0,67

Anm.: \*\* angiver signifikans på 5 pct. niveau. \* angiver signifikans på 10 pct. niveau.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 4. Afdækning af tiltag til inspiration i kommunerne

Undersøgelsen af god praksis baserer sig på casebesøg i syv kommuner, hvor relevante medarbejdere fra forskellige dele af styringskæden på henholdsvis politisk og administrativ niveau har deltaget. Fælles for de syv kommuner er, at de alle er blandt dem, der klarer sig bedst indenfor rapportens hovedindikatorer. Der er desuden lagt vægt på, hvorvidt kommunen klarer sig godt på tværs af aldersgrupperne præsenteret i analysen og hvorvidt resultaterne er robuste på tværs af forskellige år. Således kan der være kommuner, som ikke rangerer blandt de bedste i enkelte kategorier. Generelt set klarer de udvalgte kommuner sig dog markant bedre end forventet. Udover kommunernes placering i benchmarkinganalysen er der i udvælgelsen også lagt vægt på kommunernes geografiske placering og størrelse. De syv udvalgte kommuner er:

- Egedal
- Fredericia
- Mariagerfjord
- Nyborg
- Slagelse
- Viborg
- Aabenraa

Casebesøgene har typisk haft to dages varighed og har bestået af interviews med relevante direktører, afdelingsledere, sagsbehandlere fra primært Jobcenteret og Børn og Unge, skoleledere, UU-vejledere, misbrugskonsulenter mm., ledere af ungdomsuddannelsesinstitutioner samt enkelte erhvervslivsrepræsentanter. Hovedparten af interviews er gennemført ved disse besøg i kommunerne. Enkelte er af logistiske eller tidsmæssige årsager gennemført som telefoninterviews. I afsnit 2.5.1 findes en samlet liste over de personer, der har bidraget til analysen.

Forud for casebesøgene er der gennemført en litteraturgennemgang af de mest relevante undersøgelser på området, som har dannet baggrund for udarbejdelsen af interviewguides. Interviewene har været semi-strukturerede, dvs. der er blevet spurgt ind til de emner, som litteraturgennemgangen viste har betydning for at reducere antallet af unge i restgruppen, men der har også været en åbenhed over for nye perspektiver, fx har alle interviewpersoner givet deres bud på, hvad de mener, er de primære årsager til, at den pågældende kommune har færre unge i restgruppen end forventet.

Alle interviews er transskriberet og kodet i analyseprogrammet Nvivo. Med udgangspunkt i interviewguidene blev der udarbejdet en udførlig kodebog med definitioner af koderne. Der blev derefter foretaget en lukket kodning af alle interview med udgangspunkt i kodebøgerne. Selve analysen af datamaterialet er foregået ved at analysere indholdet i de forskellige koder, bl.a. ved hjælp af displaykonstruktion, hvor der systematisk er ledt efter mønstre i koderne på tværs af interviewene.



## 4.1 Oversigt over interviewpersoner

	Egedal	Fredericia	Mariagerfjord	Nyborg	Slagelse	Viborg	Aabenraa
<b>Politisk/administrativ ledelse</b>			Direktør for Velfærd • Direktør for Teknik og Erhverv	• Direktør i Nyborg Kommune	• Børn og Ungeleder		• Formand for Børne- og Uddannelsesudvalget
<b>Forvaltning</b>	Chef for Arbejdsmarked og Ydelse Chef for Skole og Dagtilbud Afdelingsleder Jobcenter Jobkonsulent Koordinerende jobkonsulent UU-vejleder SSP-konsulenter	Børn og Ungechef Teamchef Jobcenter Chef UNG Sagsbehandlere Jobcenter Leder UU-Lillebælt UU-vejledere Koordinator ungeindsatsen	Chef for Familie Leder Familierådgivningen Leder af PPR Skolechef Leder SSP og Misbrug Leder Ungeenheden Arbejdsmarkedschef	Leder UU Jobcenterchef Skolechefer Leder Ungeteam Socialrådgivere - ungeteam	Jobcenter Ungeleder Leder UU-Vestsjælland Projektchef, Center for Arbejdsmarked og Beskæftigelse Projektleder, Center for Arbejdsmarked og Beskæftigelse	Arbejdsmarkedschef Familie & rådgivningschef Leder Jobservice & UU Afdelingsleder Jobcenteret for unge under 18 år	Afdelingschef for Jobcenter Chef for Børn og Familie Chef for Sundhed og Social Afdelingschef for Visitation og Rehabilitering Leder UNG-Aabenraa Projektleder Ungekonsulent Socialrådgivere i Børn og Unge Kontorleder uddannelse og kontanthjælp Leder UU Kontorchef Børn og Unge Teamleder i Visitation og Rehabilitering Skolechef
<b>Uddannelsesinstitutioner</b>	• Leder og lærer på 10.klassecenter	• Leder Fredericia Produktionsskole • Underviser IBC Fredericia	• Leder Hobro Produktionsskole • Skoleleder på overbygningsskole og 10. klassecenter • Specialskoleleder	Afdelingsleder Nyborg Gymnasium Leder Produktionsskolen Sønderø Souschef og udskolingsleder, Vibeskolen Leder Nyborg ungdomsskole Afdelingsleder VUC FYN (Nyborg)	• Afdelingsleder STU • Forstander Korsør Produktionsskole	• Leder Ungdomsskolen • Leder Viborg Produktionsskole • Skoleleder Mercantec	• Afdelingsleder og lærer ved SOSU-Syd • Studievejleder Aabenraa Statsskole • Afdelingsleder ved EUC Syd (Aabenraa)
<b>Andet</b>			• Erhvervsplaymaker • Læringsvejleder for plejefamilier	• Direktør og frivillig mentor	• Centerleder, Rusmiddelcenter Slagelse	• Leder, Rusmiddelcenter Viborg	