

Analysenotat

Kommunernes udgifter til administration og ledelse i 2020

3 CENTRALE KONKLUSIONER FRA NOTATET

- I 2020 udgjorde kommunernes udgifter til administration og ledelse 54,0 mia. kr. Det svarer til 9.261 kr. pr. indbygger. Fra 2019 til 2020 er der sket en stigning i udgifterne pr. indbygger til administration og ledelse på 1,5 procent. Det svarer til en stigning på i alt 0,9 mia. kr. På kommuneniveau har 71 kommuner haft stigende udgifter pr. indbygger til administration og ledelse. Heraf har 23 kommuner øget udgifterne med mindst 4 procent.
- Benchmarkingindikatoren for kommunernes administrationsudgifter i 2020 viser, at der fortsat er stor forskel på kommunernes administrationsudgifter pr. indbygger, selvom der tages højde for forskelle i rammevilkår. Det gælder både for kommunernes samlede administrationsudgifter og for udgifterne til henholdsvis administrative støttefunktioner og chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere.
- Generelt er det de samme kommuner som i vores foregående analyser, der har enten høje eller lave administrationsudgifter pr. indbygger. Der er dog visse bevægelser i rangeringen af kommunerne i 2020 i forhold til 2019. Der er flere eksempler på kommuner, der fx rykker fra den midterste tredjedel til den bedste tredjedel og omvendt.

I 2018 og i 2020 udgav Indenrigs- og Boligministeriets Benchmarkingenhed analyser om kommunernes udgifter til administration og ledelse. I dette korte analysenotat og i de tilhørende bilag er hovedresultaterne og de vigtigste nøgletal fra de foregående analyser opdateret med nyeste data for 2020¹. Derfor kan du i bilagene finde nye figurer for hver kommune og tabeller, hvor de centrale nøgletal er kommunefordelt.

Kommunerne bruger samlet over 50 mia. kr. på administration og ledelse hvert år. Udgifterne til administration og ledelse er dermed en væsentlig udgiftspost i kommunerne. Det er derfor relevant at følge kommunernes udgifter til administration og ledelse tæt.

Formålet med nærværende opdatering er at give kommunerne mulighed for at følge sin egen udvikling løbende. Det vil give kommunerne mulighed for at identificere, hvor den enkelte kommune har højere eller lavere administrationsudgifter end andre kommuner i dag. Og det vil desuden gøre det muligt for den enkelte kommune at se resultaterne af eventuelle tiltag gennemført på området i de seneste år i relation til udviklingen i andre kommuners administrationsudgifter. Derfor er det også vores ambition, at vi løbende vil lave lignende opdateringer fremadrettet.

¹ Da der primært er tale om en opdatering af talgrundlaget fra vores tidligere administrationsanalyser, har vi ikke i dette notat undersøgt, hvad der har drevet udviklingen i udgifter til administration og ledelse til 2020. Derfor er det i notatet heller ikke undersøgt om - og i givet fald hvor stor - betydning COVID-19 kan have haft på kommunernes udgifter til administration og ledelse i 2020.

I vores tidligere administrationsanalyser er vi gået mere i dybden med området, og har forklaret og begrundet de forskellige afgrænsninger og metodiske valg mere detaljeret. Der henvises derfor til de tidligere analyser for en mere fyldestgørende afdækning af området. De tidligere analyser kan findes på vores hjemmeside www.benchmark.dk.

Ligesom i vores to tidligere administrationsanalyser er der i dette analysenotat fokus på kommunernes samlede administrationsudgifter og de fire delelementer, som de samlede administrationsudgifter består af:

- Lønudgifter til administrative støttefunktioner og chefer.
- Lønudgifter til myndighedspersonale.
- Lønudgifter til decentrale ledere.
- Øvrige administrationsudgifter udover løn.

Vi anvender samme opgørelsesmetode som hidtil, hvor kommunernes udgifter til administration og ledelse opgøres efter kombinationsmetoden. Her er personaletal den primære datakilde, der suppleres med regnskabstal. Opgørelsesmetoden er beskrevet nærmere i nedenstående definitionsboks. Vi bruger også de samme regressionsmodeller, der er kørt igen med data for 2020.

Alle beløb i analysen er i faste 2021-priser. Du kan læse mere om afgrænsningen af de fire administrationstyper og den anvendte metode i bilag 3: Metode.

I bilag 1: "Sådan placerer din kommune sig" kan du finde figurer for din kommune, der viser nogle af de mest centrale nøgletal. I bilag 2: "Kommunefordelte tabeller" findes en række nøgletal i kommunefordelte tabeller. Bilagene indeholder de samme figurer og tabeller, som i vores tidligere analyser men nu baseret på data fra 2020.

DEFINITION

KOMMUNERNES UDGIFTER TIL ADMINISTRATION OG LEDELSE

Kommunernes udgifter til administration og ledelse opgøres ud fra kombinationsmetoden, som kombinerer personaletal med regnskabsdata afgrænset efter henholdsvis personalemetoden og regnskabsdatametoden.

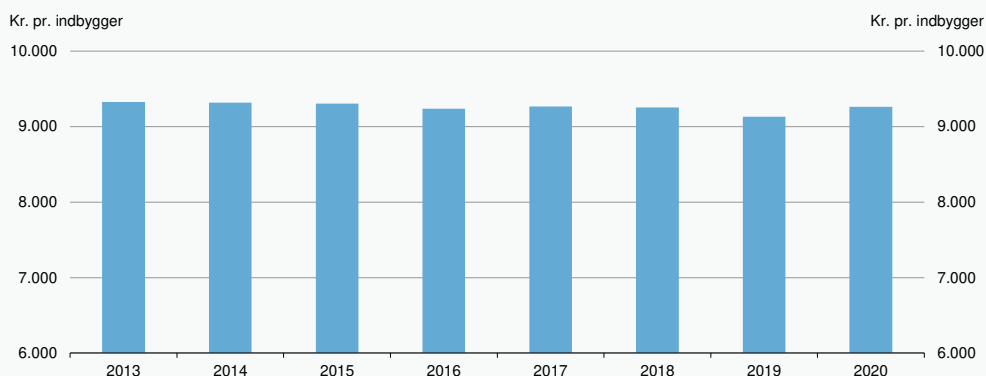
De administrative lønudgifter opgøres efter personalemetoden. Kommunernes administrative lønudgifter beregnes på baggrund af (I) antal fuldtidsansatte inden for de stillingskategorier, som daværende regering og KL har defineret som administrative i personalemetoden, og (II) gennemsnitslønningerne på landsplan for disse stillingskategorier. De gennemsnitlige lønninger anvendes for at øge sammenligneligheden på tværs af kommunerne i hele landet, så forskellene mellem kommunernes administrationsudgifter ikke drives af regionale lønforskelle.

Lønudgifterne kombineres med regnskabstal om kommunernes centrale administrationsudgifter udover løn på hovedfunktion 6.45: Administrativ organisation, ekskl. funktion 6.45.50: Administrationsbygninger.

I bilag 3: Metode er den anvendte opgørelsesmetode beskrevet mere detaljeret, herunder hvilke stillingskategorier der henføres til administrationsområdet.

Stigning i udgifterne til administration og ledelse fra 2019 til 2020

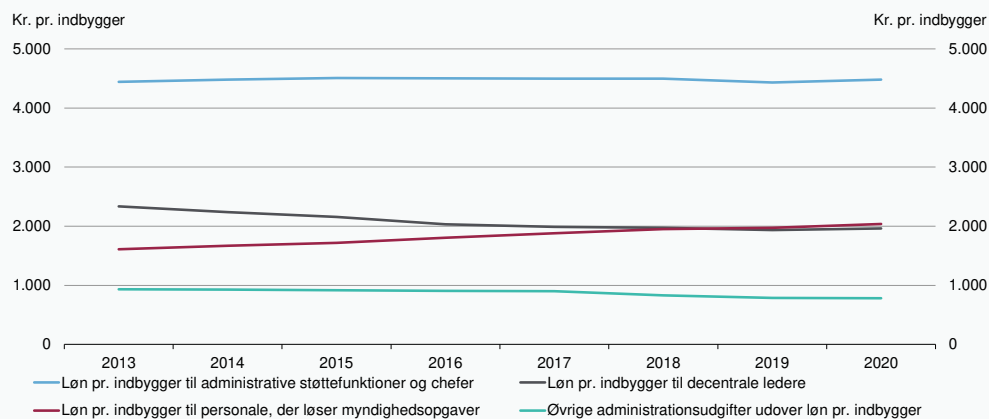
I 2020 udgjorde kommunernes udgifter til administration og ledelse 54,0 mia. kr. Det svarer til 9.261 kr. pr. indbygger, jf. figur 1 på næste side. Figur 1 viser også, at kommunernes udgifter til administration og ledelse er relativt stabile over tid. Ser man over en længere årrække fra 2013 til 2019 har tendensen dog været, at administrationsudgifterne pr. indbygger er faldet en smule. Til gengæld er udgifterne pr. indbygger til administration og ledelse fra 2019 til 2020 steget med 1,5 procent. Det svarer til en stigning i administrationsudgifterne på 0,9 mia. kr. Stigningen fra 2019 til 2020 betyder, at kommunernes udgifter pr. indbygger til administration og ledelse i 2020 nu er på niveau med udgifterne pr. indbygger til administration og ledelse i 2017.

Figur 1**Samlede udgifter pr. indbygger til administration og ledelse 2013 til 2020**

Anm.: Faste priser (2021-pl).

Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

Ligesom vi fandt frem til i vores tidligere administrationsanalyser, så udgør lønninger til de administrative støttefunktioner og chefer også den største udgiftspost i kommunernes samlede udgifter til administration og ledelse i 2020. I 2020 brugte kommunerne 4.479 kr. pr. indbygger på lønudgifter til administrative støttefunktioner og chefer, jf. figur 2 nedenfor. Den næststørste udgiftspost var lønudgifter til myndighedspersonale på 2.037 kr. pr. indbygger. Herefter fulgte lønudgifter til decentrale ledere med 1.962 kr. pr. indbygger og de øvrige administrationsudgifter udover løn med 782 kr. pr. indbygger.

Figur 2**Udgifter pr. indbygger til administration og ledelse fordelt på typer fra 2013 til 2020**

Anm.: Faste priser (2021-pl).

Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

Lønudgifterne til alle de tre personalegrupper: Administrative støttefunktioner og chefer, myndigheds-personale og decentrale ledere er steget fra 2019 til 2020. Udgifterne pr. indbygger til de administrative støttefunktioner og chefer er steget med 1,1 procent svarende til ca. 330 mio. kr. Lidt overraskende er udgifterne pr. indbygger til decentrale ledere steget med 1,3 procent svarende til ca. 170 mio. kr. I alle år fra 2013 til 2019 er udgifterne pr. indbygger til decentrale ledere ellers faldet. Udgifterne pr. indbygger til myndigheds-personale er steget med 3,3 procent fra 2019 til 2020 svarende til ca. 410 mio. kr., og denne udvikling er i tråd med tendensen i de senere år.

Øvrige administrationsudgifter udover løn pr. indbygger er modsat de tre andre udgiftstyper faldet en smule fra 2019 til 2020 med 0,6 procent. Denne udvikling følger også tendensen fra de foregående år.

De fleste kommuner har haft stigende udgifter til administration og ledelse

Udviklingstendenserne på landsplan afspejler sig i fordelingen af, hvor mange kommuner der har haft henholdsvis stigende og faldende udgifter til administration og ledelse samlet set og til de forskellige administrationstyper fra 2019 til 2020, jf. tabel 1.

Hele 71 kommuner har fra 2019 til 2020 haft stigende udgifter pr. indbygger til administration og ledelse. Heraf har 23 kommuner øget udgifterne med mindst 4 procent, jf. figur 3 på side 6.

Ser man på de enkelte administrationstyper, så har 66 kommuner haft stigende lønudgifter pr. indbygger til administrative støttefunktioner og chefer, mens 76 kommuner har haft stigende lønudgifter pr. indbygger til myndighedspersonale fra 2019 til 2020. For decentrale ledere har 61 kommuner haft stigende lønudgifter pr. indbygger fra 2019 til 2020.

Ser man over en længere årrække fra 2013 til 2020 er udgifterne pr. indbygger til administration og ledelse samlet set steget i 54 kommuner, jf. tabel 1. For de enkelte administrationstyper, så har 60 kommuner haft stigende lønudgifter pr. indbygger til administrative støttefunktioner og chefer, mens hele 92 kommuner har haft stigende lønudgifter pr. indbygger til myndighedspersonale fra 2013 til 2020. Modsat har blot 5 kommuner haft stigende lønudgifter pr. indbygger til decentrale ledere i samme periode.

Tabel 1

Antal kommuner med stigende eller faldende udgifter pr. indbygger fordelt på administrationstyper

	Antal kommuner			
	2019 til 2020 Stigende udgifter	2019 til 2020 Faldende udgifter	2013 til 2020 Stigende udgifter	2013 til 2020 Faldende udgifter
Administration og ledelse samlet	71	27	54	44
Administrative støttefunktioner og chefer	66	32	60	38
Myndighedspersonale	76	22	92	6
Decentrale ledere	61	37	5	93
Øvrige administrationsudgifter udover løn	46	52	41	57

Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

Stadig stor forskel på kommunernes administrationsudgifter efter højdetagen for rammevilkår

Vores tidligere analyser har vist, at en del af de forskelle, der er mellem kommunernes udgifter til administration og ledelse, kan forklares af forskelle i rammevilkår. Derfor har vi ligesom tidligere udarbejdet en benchmarkingindikator for hhv. kommunernes samlede administrationsudgifter, lønudgifter til administrative støttefunktioner og chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere. Benchmarkingindikatoren sikrer et bedre sammenligningsgrundlag på tværs af kommuner, hvor betydningen af rammevilkår i betydelig grad er renset ud. Benchmarkingindikatoren viser, om den enkelte kommune har højere eller lavere administrationsudgifter, end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Benchmarkingindikatoren for kommunernes administrationsudgifter i 2020 viser, at der fortsat er stor forskel på kommunernes administrationsudgifter, selvom der tages højde for forskelle i rammevilkår.

Det gælder både for kommunernes samlede administrationsudgifter og for lønudgifterne til administrative støttefunktioner og chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere. På næste side er benchmarkingindikatoren for kommunernes samlede administrationsudgifter i 2020 vist i et danmarkskort i figur 4.

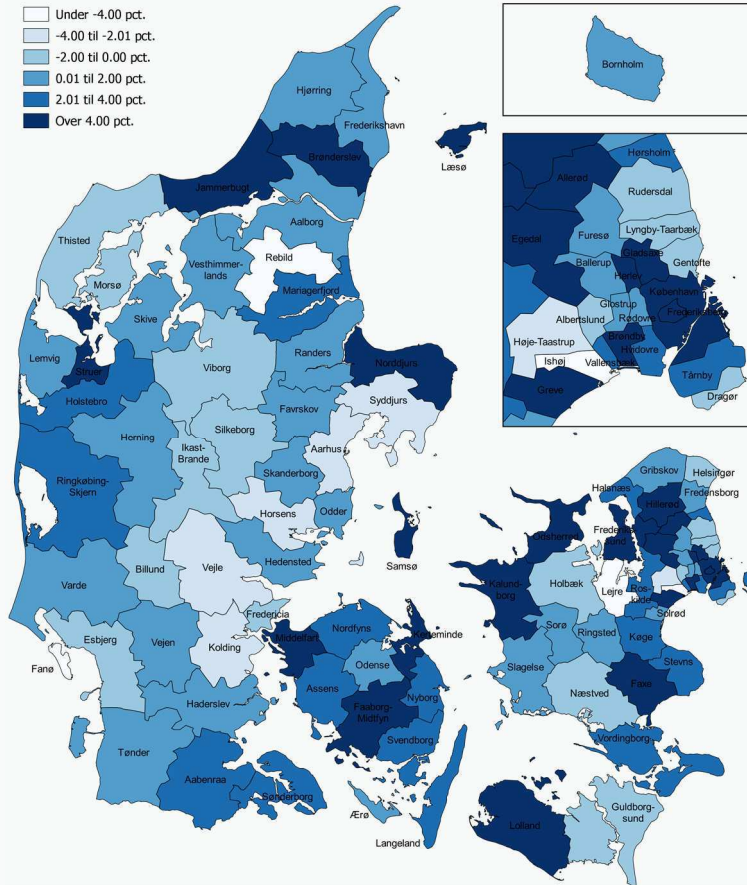
Generelt er det de samme kommuner, som i vores foregående analyser, der har enten høje eller lave administrationsudgifter efter højdetagen for rammevilkår. Der er dog visse bevægelser i rangeringen mellem kommunernes benchmarkingindikator for de samlede administrationsudgifter i 2020 i forhold til 2019. Der er flere eksempler på kommuner, der fx rykker fra den midterste tredjedel til den bedste tredjedel og omvendt. I metodebilaget kan du læse om, hvad man skal være særligt opmærksom på, når man som kommune fortolker på egen udgiftsudvikling, herunder at man skal være varsom med at tolke for håndfast på den præcise numeriske ændring i benchmarkingindikatorer på tværs af denne analyse og de tidligere administrationsanalyser.

I bilag 1: "Sådan placerer din kommune sig" findes tre figurer for hver enkelt kommune, der viser kommunens udgiftsniveau i 2020 og udviklingen fra 2019 til 2020. I bilag 2: "Kommunefordelte tabeller" fremgår de nye tal kommunefordelt, så man som kommune selv kan arbejde videre med resultaterne.

Se danmarkskort på næste side.

Figur 3

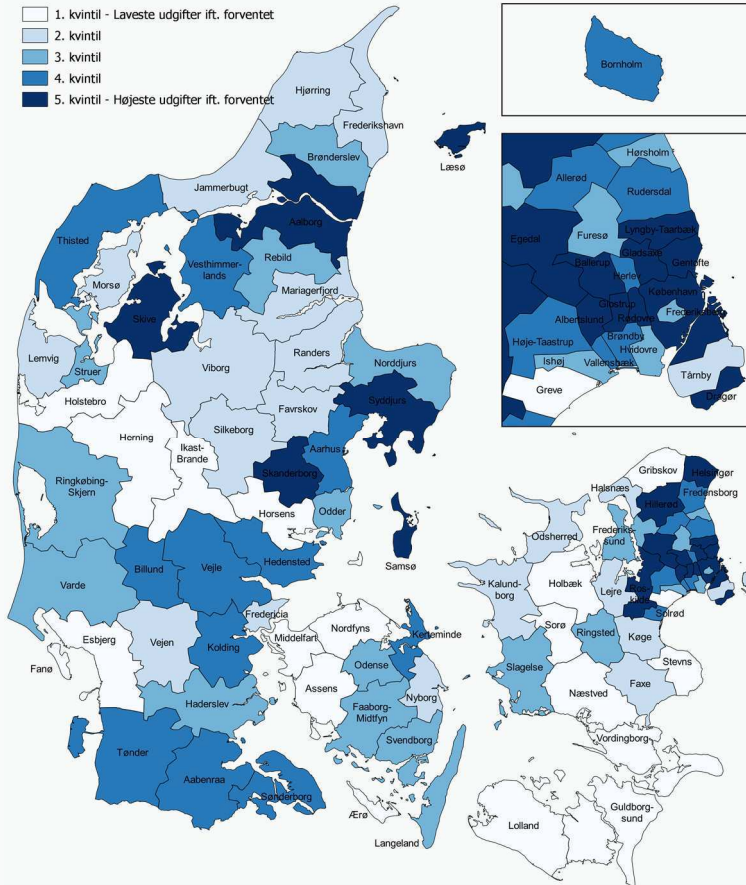
Udvikling i samlede administrationsudgifter pr. indbygger fra 2019 til 2020



Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 4

Benchmarkingindikator for samlede administrationsudgifter pr. indbygger i 2020



Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

Bilag

I det efterfølgende præsenteres analysens tilhørende bilag, som der løbende er refereret til i analysen. Bilagene med figurer om hvordan den enkelte kommune, region eller sygehus placerer sig er ikke særskilt tilgængeliggjort, da der i stedet refereres til de tilgængeliggjorte bilag med tabeller på kommune-, region- eller sygehusniveau hvori alle de tal, der ligger til grund for de udeladte figurbilag, kan findes.

Bilag 2: Kommunefordelte tabeller

Kommunernes udgifter til administration og ledelse i 2020



Indenrigs- og
Boligministeriets

BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Boligministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

Læsevejledning	3
1 Samlede administrationsudgifter.....	5
2 Administrative støttefunktioner og chefer	8
3 Myndighedspersonale	11
4 Decentrale ledere.....	14
5 Øvrige administrationsudgifter udover løn.....	17

Læsevejledning

I det følgende præsenteres fem tabeller med kommunespecifikke nøgletal. Generelt er data i dette bilag afgrænset på samme måde, som nøgletallene i analysenotatet. Afgrænsningen af udgiftsnøgletallene fremgår af bilag 3: Metode.

De fem tabeller i dette bilag viser nøgletal for henholdsvis kommunernes samlede administrationsudgifter og for de fire administrationstyper: Administrative støttefunktioner og chefer, myndigheds-personale, decentrale ledere og øvrige administrationsudgifter udover løn. Det er de samme nøgletal, der går på tværs af tabellerne. Alle beløb er i kr. pr. indbygger og er i faste 2021-priser.

Nøgletal 1: Udgifter i 2017

Nøgletallet viser kommunernes udgifter i 2017 til den administrationstype, som tabellen vedrører.

Nøgletal 2: Udgifter i 2018

Nøgletallet viser kommunernes udgifter i 2018 til den administrationstype, som tabellen vedrører.

Nøgletal 3: Udgifter i 2019

Nøgletallet viser kommunernes udgifter i 2019 til den administrationstype, som tabellen vedrører.

Nøgletal 4: Udgifter i 2020

Nøgletallet viser kommunernes udgifter i 2020 til den administrationstype, som tabellen vedrører.

Nøgletal 5: Procentvis ændring fra 2017 til 2020

Nøgletallet viser, hvordan kommunernes udgifter har ændret sig i procent fra 2017 til 2020 til den administrationstype, som tabellen vedrører. Nøgletal 5 er dermed beregnet på baggrund af nøgletal 1 og nøgletal 4.

Nøgletal 6: Procentvis ændring fra 2019 til 2020

Nøgletallet viser, hvordan kommunernes udgifter har ændret sig i procent fra 2019 til 2020 til den administrationstype, som tabellen vedrører. Nøgletal 6 er dermed beregnet på baggrund af nøgletal 3 og nøgletal 4.

Nøgletal 7: Forventet udgiftsniveau med udgangspunkt i rammevilkår 2020

Nøgletallet viser kommunens forventede udgiftsniveau med udgangspunkt i rammevilkår i 2020 til den administrationstype, som tabellen vedrører. Det forventede niveau er beregnet på baggrund af en regressionsmodel. Regressionsmodellen for den enkelte administrationstype kan findes i bilag 3: Metode. Der er ikke beregnet et forventet niveau for de øvrige administrationsudgifter udover løn.

Nøgletal 8: Benchmarkingindikator for 2019

Nøgletallet viser benchmarkingindikatoren for 2020 for den administrationstype, som tabellen vedrører. Benchmarkingindikatoren viser forholdet mellem kommunens faktiske udgifter holdt op imod det niveau, man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår. En benchmarkingindikator lavere end 100 viser, at kommunens faktiske administrationsudgifter er lavere, end de forventede administrationsudgifter – og hvor meget lavere i procent. En benchmarkingindikator på 100 viser, at kommunens faktiske administrationsudgifter er ligeså store, som de forventede administrationsudgifter. En benchmarkingindikator større end 100 viser, at kommunens faktiske administrationsudgifter er højere, end de forventede administrationsudgifter – og hvor meget højere i procent.

I metodebilaget er etableringen af benchmarkingindikatoren sammen med opmærksomhedspunkter ved benchmarkingen beskrevet nærmere. Herunder hvad man skal være særligt opmærksom på, hvis man vil tolke på benchmarkingindikatorer over tid. Der er ikke beregnet en benchmarkingindikator for de øvrige administrationsudgifter udover løn.

Særligt om fortolkning af benchmarkingindikatorer over tid

I nærværende analysenotat er der etableret en benchmarkingindikator baseret på udgiftstal for 2020. Benchmarkingindikatoren er konstrueret ud fra en tværsnitsanalyse, det vil sige ud fra et nedslagspunkt i et enkelt år. Derfor skal man være varsom med at tolke for håndfast på den præcise numeriske ændring i benchmarkingindikatorer på tværs af denne analyse og vores foregående administrationsanalyser. Læs mere i bilag 3: Metode.

1 Samlede administrationsudgifter

Tabel 1

Samlede administrationsudgifter i kr. pr. indbygger

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Albertslund	12.421	11.838	12.391	12.237	-1,5	-1,2	11.157	110
Allerød	8.980	8.852	8.759	9.133	1,7	4,3	8.724	105
Assens	9.111	8.659	8.238	8.457	-7,2	2,7	9.497	89
Ballerup	12.236	12.091	12.086	12.285	0,4	1,6	10.362	119
Billund	9.880	9.788	10.562	10.523	6,5	-0,4	9.916	106
Bornholm	10.395	10.784	10.145	10.275	-1,2	1,3	10.103	102
Brøndby	10.786	10.987	11.682	12.219	13,3	4,6	11.662	105
Brønderslev	9.341	9.115	8.851	9.509	1,8	7,4	9.498	100
Dragør	10.452	11.057	10.415	10.400	-0,5	-0,1	9.288	112
Egedal	8.925	9.298	9.633	10.045	12,6	4,3	8.561	117
Esbjerg	8.851	8.956	8.702	8.597	-2,9	-1,2	9.232	93
Fanø	13.147	13.378	13.646	12.781	-2,8	-6,3	15.146	84
Favrskov	8.343	8.421	8.383	8.517	2,1	1,6	8.673	98
Faxe	8.698	8.649	8.648	9.116	4,8	5,4	9.678	94
Fredensborg	9.642	10.001	9.659	9.805	1,7	1,5	9.419	104
Fredericia	10.299	10.044	9.660	9.624	-6,6	-0,4	9.981	96
Frederiksberg	7.974	8.135	8.290	8.648	8,4	4,3	8.745	99
Frederikshavn	9.140	9.470	9.250	9.383	2,7	1,4	9.618	98
Frederikssund	9.616	8.690	8.561	9.209	-4,2	7,6	9.246	100
Furesø	8.829	8.626	8.819	8.993	1,9	2,0	9.074	99
Faaborg-Midtfyn	9.090	8.794	8.626	9.229	1,5	7,0	9.292	99
Gentofte	8.795	9.126	9.257	9.225	4,9	-0,3	8.516	108
Gladsaxe	9.926	9.895	9.986	10.407	4,9	4,2	9.466	110
Glostrup	12.167	12.057	12.101	12.104	-0,5	0,0	10.617	114
Greve	8.913	8.624	7.884	8.259	-7,3	4,8	9.172	90
Gribskov	8.475	8.527	7.912	8.001	-5,6	1,1	9.258	86
Guldborgsund	9.453	9.371	9.254	9.195	-2,7	-0,6	10.214	90
Haderslev	9.555	9.941	9.587	9.604	0,5	0,2	9.769	98
Halsnæs	10.669	10.110	9.061	9.373	-12,1	3,4	9.859	95
Hedensted	9.180	9.340	9.168	9.276	1,0	1,2	8.987	103
Helsingør	10.791	10.329	10.313	10.144	-6,0	-1,6	9.479	107
Herlev	10.582	10.742	10.193	10.720	1,3	5,2	10.494	102
Herning	7.643	7.438	7.563	7.594	-0,6	0,4	8.823	86
Hillerød	9.096	9.194	9.210	9.602	5,6	4,3	8.953	107
Hjørring	8.829	8.872	9.191	9.233	4,6	0,5	9.540	97
Holbæk	6.699	7.274	7.596	7.531	12,4	-0,9	9.391	80
Holstebro	8.321	8.423	7.923	8.220	-1,2	3,8	9.075	91
Horsens	7.770	7.899	7.772	7.519	-3,2	-3,2	9.100	83
Hvidovre	9.757	9.678	9.579	9.871	1,2	3,0	9.875	100
Høje-Taastrup	10.474	10.487	10.568	10.215	-2,5	-3,3	10.095	101
Hørsholm	9.301	9.459	8.859	9.182	-1,3	3,7	9.141	100
Ikast-Brande	8.991	8.787	8.438	8.329	-7,4	-1,3	9.358	89
Ishøj	11.009	11.422	11.946	11.381	3,4	-4,7	11.573	98
Jammerbugt	8.853	8.683	8.112	8.790	-0,7	8,4	9.409	93

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Kalundborg	9.643	9.492	9.159	9.644	0,0	5,3	9.994	97
Kerteminde	9.785	9.467	9.436	10.269	4,9	8,8	9.884	104
Kolding	9.620	9.578	9.488	9.209	-4,3	-2,9	9.084	101
København	9.490	9.200	8.906	9.332	-1,7	4,8	8.024	116
Køge	9.456	9.422	8.994	9.212	-2,6	2,4	9.445	98
Langeland	10.957	11.163	10.875	11.210	2,3	3,1	11.211	100
Lejre	9.595	9.348	9.266	8.723	-9,1	-5,9	9.062	96
Lemvig	9.818	9.910	10.126	10.132	3,2	0,1	10.590	96
Lolland	8.243	9.064	9.352	9.857	19,6	5,4	11.689	84
Lyngby-Taarbæk	9.530	9.710	9.640	9.529	0,0	-1,2	8.732	109
Læsø	16.409	18.719	18.198	22.494	37,1	23,6	16.277	138
Mariagerfjord	9.451	9.249	8.856	9.169	-3,0	3,5	9.484	97
Middelfart	7.710	7.718	7.580	8.041	4,3	6,1	9.268	87
Morsø	9.766	10.397	10.438	10.328	5,7	-1,1	10.811	96
Norddjurs	10.047	9.602	9.176	9.867	-1,8	7,5	10.039	98
Nordfyns	8.346	8.371	8.542	8.767	5,0	2,6	9.711	90
Nyborg	9.363	9.312	9.375	9.726	3,9	3,7	10.057	97
Næstved	8.751	8.869	8.435	8.398	-4,0	-0,4	9.318	90
Odder	8.876	9.042	9.301	9.387	5,7	0,9	9.515	99
Odense	9.201	9.231	8.673	8.799	-4,4	1,5	8.825	100
Odsherred	9.479	9.378	9.087	10.026	5,8	10,3	10.223	98
Randers	8.638	8.789	8.617	8.655	0,2	0,4	9.105	95
Rebild	9.468	9.251	9.268	8.872	-6,3	-4,3	8.961	99
Ringkøbing-Skjern	8.888	9.029	8.727	8.966	0,9	2,7	9.071	99
Ringsted	9.683	9.649	9.634	9.720	0,4	0,9	9.816	99
Roskilde	9.316	9.242	8.842	9.173	-1,5	3,7	8.620	106
Rudersdal	8.404	8.697	8.782	8.710	3,6	-0,8	8.461	103
Rødovre	10.902	11.138	11.104	11.273	3,4	1,5	10.137	111
Samsø	18.699	16.751	17.288	18.069	-3,4	4,5	16.013	113
Silkeborg	8.260	8.228	8.286	8.192	-0,8	-1,1	8.628	95
Skanderborg	9.005	9.123	8.938	8.984	-0,2	0,5	8.369	107
Skive	9.828	10.167	10.369	10.546	7,3	1,7	9.845	107
Slagelse	9.356	9.544	9.750	9.772	4,4	0,2	9.827	99
Solrød	9.252	9.421	9.254	9.255	0,0	0,0	9.080	102
Sorø	8.905	8.802	8.930	9.004	1,1	0,8	9.865	91
Stevns	8.242	8.702	8.521	8.838	7,2	3,7	9.754	91
Struer	9.572	9.826	9.952	10.409	8,7	4,6	10.336	101
Svendborg	9.095	8.855	8.938	9.231	1,5	3,3	9.342	99
Syddjurs	10.022	10.269	10.402	10.100	0,8	-2,9	9.122	111
Sønderborg	9.885	9.750	9.723	9.962	0,8	2,5	9.711	103
Thisted	9.691	10.204	9.954	9.875	1,9	-0,8	9.802	101
Tønder	10.517	10.438	10.591	10.713	1,9	1,2	10.298	104
Tårnby	8.185	8.566	8.855	9.166	12,0	3,5	9.756	94
Vallensbæk	9.839	9.948	9.604	9.891	0,5	3,0	9.593	103
Varde	9.855	9.573	9.143	9.278	-5,9	1,5	9.445	98
Vejen	9.159	8.995	8.882	9.025	-1,5	1,6	9.495	95
Vejle	9.455	9.608	9.607	9.272	-1,9	-3,5	8.808	105
Vesthimmerlands	9.704	9.662	9.968	10.011	3,2	0,4	9.940	101
Viborg	8.362	8.469	8.567	8.539	2,1	-0,3	8.846	97
Vordingborg	8.858	8.963	9.071	9.312	5,1	2,7	10.008	93

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Ærø	12.590	12.333	14.153	14.210	12,9	0,4	16.376	87
Aabenraa	9.585	9.598	9.528	9.760	1,8	2,4	9.549	102
Aalborg	9.181	9.434	9.060	9.217	0,4	1,7	8.470	109
Aarhus	9.173	8.868	8.912	8.592	-6,3	-3,6	8.179	105
Landsplan	9.266	9.253	9.129	9.261	-0,1	1,5		

Anm.: Faste priser (2021-pl). Beløbene er angivet i kr. pr. indbygger. *Angiver det udgiftsniveau i 2020, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Kilde: Det Kommunale og Regionale Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

2 Administrative støttefunktioner og chefer

Tabel 2

Udgifter i kr. pr. indbygger til administrative støttefunktioner og chefer

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Albertslund	6.079	5.942	6.145	5.862	-3,6	-4,6	5.385	109
Allerød	3.681	3.944	3.931	4.156	12,9	5,7	3.504	119
Assens	3.728	3.539	3.289	3.419	-8,3	4,0	4.325	79
Ballerup	5.621	5.489	5.615	5.795	3,1	3,2	5.065	114
Billund	3.928	4.025	4.229	4.428	12,7	4,7	4.425	100
Bornholm	5.370	5.531	5.285	5.444	1,4	3,0	4.765	114
Brøndby	5.426	5.488	5.825	6.200	14,3	6,5	5.886	105
Brønderslev	3.939	3.705	3.605	3.616	-8,2	0,3	4.264	85
Dragør	3.950	4.244	4.019	4.003	1,3	-0,4	3.644	110
Egedal	3.891	3.805	4.074	4.090	5,1	0,4	3.644	112
Esbjerg	3.883	3.885	3.776	3.687	-5,0	-2,4	4.645	79
Fanø	5.646	5.786	5.321	5.653	0,1	6,2	7.581	75
Favrskov	3.342	3.539	3.562	3.656	9,4	2,6	3.784	97
Faxe	3.839	3.651	3.758	3.919	2,1	4,3	4.405	89
Fredensborg	4.649	4.944	4.836	4.944	6,3	2,2	4.264	116
Fredericia	4.287	4.261	3.986	4.020	-6,2	0,8	4.805	84
Frederiksberg	4.689	4.694	4.774	4.955	5,7	3,8	4.224	117
Frederikshavn	4.207	4.293	4.218	4.296	2,1	1,9	4.605	93
Frederikssund	4.518	4.254	4.041	4.116	-8,9	1,9	4.184	98
Furesø	4.093	3.923	3.921	3.948	-3,5	0,7	4.004	99
Faaborg-Midtfyn	4.253	4.329	4.211	4.463	4,9	6,0	4.284	104
Gentofte	4.991	5.028	5.179	5.225	4,7	0,9	3.884	135
Gladsaxe	4.908	4.707	4.846	5.080	3,5	4,8	4.565	111
Glostrup	6.116	5.861	5.929	5.746	-6,0	-3,1	4.885	118
Greve	4.168	4.003	3.529	3.644	-12,6	3,2	4.184	87
Gribskov	4.491	4.352	3.999	4.173	-7,1	4,4	4.144	101
Guldborgsund	4.451	4.575	4.593	4.642	4,3	1,1	5.065	92
Haderslev	4.055	4.291	3.947	3.915	-3,5	-0,8	4.685	84
Halsnæs	5.175	4.837	4.656	4.735	-8,5	1,7	4.465	106
Hedensted	3.476	3.489	3.382	3.516	1,2	4,0	4.004	88
Helsingør	5.194	5.029	4.974	4.837	-6,9	-2,8	4.525	107
Herlev	4.936	4.928	4.817	4.664	-5,5	-3,2	4.905	95
Herning	3.423	3.417	3.439	3.520	2,9	2,4	4.204	84
Hillerød	4.237	4.091	4.187	4.085	-3,6	-2,4	4.024	102
Hjørring	4.712	4.879	4.913	4.831	2,5	-1,7	4.585	105
Holbæk	3.989	4.219	4.253	4.256	6,7	0,1	4.525	94
Holstebro	4.024	4.005	3.742	3.862	-4,0	3,2	4.184	92
Horsens	3.889	3.969	3.932	4.022	3,4	2,3	4.425	91
Hvidovre	4.574	4.671	4.577	4.866	6,4	6,3	4.745	103
Høje-Taastrup	4.755	5.040	5.139	5.124	7,7	-0,3	4.885	105
Hørsholm	4.454	4.594	4.474	4.488	0,8	0,3	3.804	118
Ikast-Brande	3.699	3.684	3.476	3.494	-5,6	0,5	4.224	83
Ishøj	5.865	5.838	6.013	6.191	5,6	3,0	5.606	110
Jammerbugt	3.999	3.948	3.796	3.840	-4,0	1,1	4.224	91

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Kalundborg	4.068	4.135	4.048	4.167	2,4	2,9	4.785	87
Kerteminde	3.750	3.779	3.994	4.164	11,0	4,3	4.345	96
Kolding	4.021	4.126	4.016	3.931	-2,2	-2,1	4.425	89
København	6.255	6.070	5.880	6.042	-3,4	2,8	4.585	132
Køge	4.427	4.447	4.323	4.290	-3,1	-0,8	4.485	96
Langeland	5.505	5.469	5.316	5.538	0,6	4,2	5.025	110
Lejre	4.050	4.005	4.044	3.778	-6,7	-6,6	3.804	99
Lemvig	4.543	4.527	4.598	4.590	1,0	-0,2	4.785	96
Lolland	4.532	4.941	4.929	5.011	10,6	1,7	5.986	84
Lyngby-Taarbæk	4.224	4.478	4.645	4.892	15,8	5,3	3.904	125
Læsø	8.474	8.255	7.630	12.885	52,1	68,9	8.101	159
Mariagerfjord	4.322	4.174	4.115	4.170	-3,5	1,3	4.325	96
Middelfart	3.492	3.586	3.573	3.662	4,9	2,5	4.124	89
Morsø	5.233	5.314	5.351	5.180	-1,0	-3,2	4.965	104
Norddjurs	5.344	5.129	4.708	4.961	-7,2	5,4	4.685	106
Nordfyns	3.012	3.012	3.169	3.170	5,2	0,0	4.325	73
Nyborg	3.554	3.624	3.578	3.837	8,0	7,2	4.625	83
Næstved	3.956	4.031	3.861	3.769	-4,7	-2,4	4.545	83
Odder	3.095	3.155	3.337	3.407	10,1	2,1	4.044	84
Odense	4.424	4.373	4.098	4.097	-7,4	0,0	4.625	89
Odsherred	4.962	4.817	4.756	5.135	3,5	8,0	4.765	108
Randers	4.023	4.142	4.058	4.019	-0,1	-1,0	4.465	90
Rebild	4.140	4.146	3.991	3.628	-12,4	-9,1	3.764	96
Ringkøbing-Skjern	3.564	3.682	3.507	3.521	-1,2	0,4	4.164	85
Ringsted	4.622	4.653	4.745	4.496	-2,7	-5,2	4.485	100
Roskilde	4.685	4.755	4.507	4.593	-2,0	1,9	4.044	114
Rudersdal	4.374	4.723	4.705	4.701	7,5	-0,1	3.704	127
Rødovre	5.224	5.232	5.118	5.249	0,5	2,6	4.805	109
Samsø	8.595	8.836	9.496	9.871	14,8	3,9	8.261	119
Silkeborg	3.682	3.688	3.710	3.610	-2,0	-2,7	4.084	88
Skanderborg	3.525	3.657	3.587	3.516	-0,3	-2,0	3.684	95
Skive	4.448	4.612	4.697	4.789	7,7	2,0	4.645	103
Slagelse	4.025	4.017	4.021	4.042	0,4	0,5	4.905	82
Solrød	4.172	4.498	4.397	4.445	6,5	1,1	3.724	119
Sorø	3.972	3.852	3.890	4.073	2,5	4,7	4.445	92
Stevns	3.906	3.991	3.869	4.014	2,8	3,7	4.224	95
Struer	4.292	4.565	4.561	4.755	10,8	4,2	4.625	103
Svendborg	4.242	4.037	4.221	4.282	0,9	1,4	4.385	98
Syddjurs	4.383	4.446	4.504	4.294	-2,0	-4,7	4.064	106
Sønderborg	4.943	4.793	4.766	4.982	0,8	4,5	4.785	104
Thisted	4.431	4.452	4.351	4.296	-3,1	-1,3	4.585	94
Tønder	4.710	4.793	4.664	4.622	-1,9	-0,9	4.885	95
Tårnby	3.474	3.646	3.671	3.748	7,9	2,1	4.545	82
Vallensbæk	5.267	5.278	4.961	5.362	1,8	8,1	3.944	136
Varde	3.917	3.954	3.753	3.741	-4,5	-0,3	4.385	85
Vejen	3.880	3.680	3.606	3.756	-3,2	4,2	4.345	86
Vejle	4.598	4.629	4.592	4.512	-1,9	-1,7	4.325	104
Vesthimmerlands	4.193	4.130	4.185	4.365	4,1	4,3	4.605	95
Viborg	4.016	3.972	4.040	3.929	-2,2	-2,8	4.264	92
Vordingborg	4.572	4.731	4.786	4.740	3,7	-1,0	4.765	99

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Ærø	6.828	7.143	7.614	7.844	14,9	3,0	8.782	89
Aabenraa	4.362	4.435	4.404	4.539	4,1	3,1	4.545	100
Aalborg	3.810	3.876	3.798	3.738	-1,9	-1,6	4.385	85
Aarhus	4.385	4.304	4.273	4.190	-4,5	-2,0	4.405	95
Landsplan	4.499	4.498	4.432	4.479	-0,4	1,1	-	-

Anm.: Faste priser (2021-pl). Beløbene er angivet i kr. pr. indbygger. *Angiver det udgiftsniveau i 2020, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Kilde: Det Kommunale og Regionale Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

3 Myndighedspersonale

Tabel 3

Udgifter i kr. pr. indbygger til myndighedspersonale

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Albertslund	2.289	2.321	2.481	2.538	10,9	2,3	2.168	117
Allerød	1.590	1.592	1.553	1.597	0,4	2,8	1.687	95
Assens	2.230	2.216	2.188	2.333	4,6	6,6	2.156	108
Ballerup	1.862	1.944	1.976	1.978	6,2	0,1	1.933	102
Billund	1.951	2.091	2.393	2.467	26,5	3,1	2.008	123
Bornholm	2.171	2.239	2.334	2.320	6,9	-0,6	2.349	99
Brøndby	1.917	1.973	2.123	2.484	29,6	17,0	2.481	100
Brønderslev	1.989	2.032	2.083	2.476	24,5	18,8	2.196	113
Dragør	641	719	703	691	7,9	-1,7	978	71
Egedal	1.416	1.433	1.543	1.639	15,8	6,2	1.763	93
Esbjerg	2.067	2.171	2.236	2.281	10,3	2,0	1.986	115
Fanø	1.684	2.330	2.173	1.598	-5,1	-26,5	1.417	113
Favrskov	2.050	2.053	2.037	2.110	2,9	3,6	1.870	113
Faxe	1.824	1.859	2.003	2.166	18,7	8,2	2.043	106
Fredensborg	1.376	1.480	1.490	1.546	12,3	3,7	1.820	85
Fredericia	2.439	2.492	2.483	2.498	2,4	0,6	2.102	119
Frederiksberg	1.400	1.515	1.636	1.613	15,2	-1,4	1.926	84
Frederikshavn	2.130	2.249	2.199	2.243	5,3	2,0	2.189	102
Frederikssund	1.558	1.551	1.555	1.865	19,7	19,9	1.901	98
Furesø	1.526	1.504	1.568	1.630	6,8	3,9	1.768	92
Faaborg-Midtfyn	2.500	2.231	2.425	2.608	4,3	7,6	2.244	116
Gentofte	1.355	1.475	1.555	1.522	12,3	-2,1	1.786	85
Gladsaxe	1.987	2.051	1.927	2.033	2,3	5,5	1.878	108
Glostrup	2.060	2.248	2.419	2.661	29,2	10,0	2.020	132
Greve	1.344	1.435	1.463	1.550	15,3	5,9	1.809	86
Gribskov	1.744	1.852	1.772	1.874	7,4	5,7	1.901	99
Guldborgsund	1.664	1.722	1.682	1.679	0,9	-0,1	2.314	73
Haderslev	1.917	2.129	2.091	2.210	15,3	5,7	2.108	105
Halsnæs	1.774	1.799	1.987	2.115	19,2	6,4	1.941	109
Hedensted	1.914	2.002	2.024	2.008	4,9	-0,8	1.937	104
Helsingør	1.613	1.522	1.605	1.719	6,6	7,1	1.980	87
Herlev	1.854	1.938	1.875	1.939	4,6	3,5	1.861	104
Herning	1.795	1.713	1.785	1.787	-0,5	0,1	1.996	90
Hillerød	1.628	1.931	1.945	2.016	23,8	3,7	1.808	112
Hjørring	1.833	2.014	2.152	2.322	26,7	7,9	2.221	105
Holbæk	1.561	1.800	1.838	1.860	19,1	1,2	1.963	95
Holstebro	1.658	1.849	1.856	1.987	19,9	7,1	1.915	104
Horsens	2.122	2.164	2.156	2.277	7,3	5,6	2.015	113
Hvidovre	1.766	1.648	1.763	1.809	2,5	2,7	1.953	93
Høje-Taastrup	1.798	1.805	1.868	1.895	5,4	1,4	2.210	86
Hørsholm	1.494	1.492	1.318	1.442	-3,5	9,4	1.764	82
Ikast-Brande	1.866	1.908	1.821	1.821	-2,4	0,0	2.022	90
Ishøj	1.428	1.951	2.149	1.636	14,6	-23,9	1.634	100
Jammerbugt	1.962	2.129	2.105	2.209	12,6	4,9	2.174	102

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Kalundborg	2.097	2.192	2.123	2.308	10,0	8,7	2.178	106
Kerteminde	2.284	1.970	1.879	2.075	-9,1	10,4	2.129	97
Kolding	2.203	2.338	2.249	2.290	3,9	1,8	1.994	115
København	1.503	1.531	1.511	1.608	7,0	6,4	2.144	75
Køge	2.032	2.112	1.960	2.096	3,2	6,9	1.890	111
Langeland	1.993	2.079	2.054	2.010	0,8	-2,1	1.934	104
Lejre	1.752	1.802	1.885	1.665	-4,9	-11,7	1.918	87
Lemvig	1.729	1.891	2.015	2.094	21,1	3,9	2.065	101
Lolland	1.855	2.325	2.397	2.446	31,8	2,0	2.512	97
Lyngby-Taarbæk	1.956	1.789	1.799	1.799	-8,0	0,0	1.762	102
Læsø	-	963	628	317	-	-49,6	-	-
Mariagerfjord	1.942	1.891	1.882	2.035	4,8	8,1	2.209	92
Middelfart	2.399	2.333	2.294	2.394	-0,2	4,3	1.907	126
Morsø	1.500	1.866	1.826	1.795	19,7	-1,7	2.157	83
Norddjurs	1.802	1.745	1.903	2.162	20,0	13,6	2.283	95
Nordfyns	1.834	1.894	2.058	2.244	22,4	9,1	2.287	98
Nyborg	2.221	1.968	2.204	2.203	-0,8	0,0	2.177	101
Næstved	1.382	1.528	1.615	1.629	17,9	0,9	2.074	79
Odder	2.152	2.332	2.487	2.489	15,7	0,1	2.028	123
Odense	2.210	2.320	2.247	2.310	4,6	2,8	2.155	107
Odsherred	1.562	1.497	1.480	1.456	-6,8	-1,6	2.252	65
Randers	2.016	2.167	2.153	2.268	12,5	5,3	2.085	109
Rebild	1.898	1.863	1.936	1.984	4,5	2,5	2.173	91
Ringkøbing-Skjern	1.800	1.979	1.930	2.096	16,4	8,6	1.999	105
Ringsted	1.813	1.867	1.847	2.128	17,4	15,2	1.978	108
Roskilde	1.684	1.786	1.756	1.826	8,4	4,0	1.837	99
Rudersdal	1.052	1.164	1.181	1.238	17,6	4,8	1.746	71
Rødovre	2.010	2.049	1.971	2.144	6,6	8,8	2.172	99
Samsø	2.367	1.738	2.024	1.716	-27,5	-15,2	1.755	98
Silkeborg	2.349	2.448	2.523	2.583	10,0	2,4	1.983	130
Skanderborg	2.288	2.212	2.183	2.260	-1,2	3,6	1.818	124
Skive	1.781	1.998	2.034	2.039	14,5	0,3	1.938	105
Slagelse	2.039	2.240	2.339	2.426	18,9	3,7	2.177	111
Solrød	1.629	1.503	1.523	1.630	0,1	7,1	1.752	93
Sorø	1.812	1.798	1.689	1.819	0,4	7,7	2.078	88
Stevns	1.292	1.479	1.495	1.591	23,1	6,4	2.098	76
Struer	1.760	1.846	2.014	1.865	6,0	-7,4	2.127	88
Svendborg	1.919	1.894	1.877	2.031	5,8	8,2	2.230	91
Syddjurs	1.941	2.096	2.210	2.253	16,1	2,0	2.129	106
Sønderborg	1.558	1.539	1.601	1.691	8,5	5,6	2.054	82
Thisted	1.815	2.110	2.083	2.034	12,0	-2,4	2.188	93
Tønder	2.528	2.547	2.624	2.685	6,2	2,3	2.149	125
Tårnby	1.669	1.716	1.831	1.845	10,6	0,8	1.901	97
Vallensbæk	1.061	1.319	1.111	1.075	1,3	-3,2	1.069	101
Varde	2.021	1.992	1.921	2.096	3,7	9,1	2.028	103
Vejen	1.930	2.112	2.100	2.156	11,7	2,7	1.967	110
Vejle	1.799	1.816	1.898	1.884	4,8	-0,7	2.019	93
Vesthimmerlands	2.100	2.192	2.433	2.372	13,0	-2,5	2.271	104
Viborg	1.620	1.729	1.802	1.844	13,8	2,4	2.010	92
Vordingborg	1.637	1.728	1.727	1.751	7,0	1,4	2.308	76

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Ærø	1.589	1.599	1.716	1.587	-0,1	-7,5	1.527	104
Aabenraa	1.837	1.868	1.918	1.968	7,1	2,6	2.080	95
Aalborg	2.737	2.858	2.778	2.811	2,7	1,2	2.266	124
Aarhus	2.362	2.431	2.467	2.456	4,0	-0,4	2.148	114
Landsplan	1.881	1.952	1.971	2.037	8,3	3,3		

Anm.: Faste priser (2021-pl). Beløbene er angivet i kr. pr. indbygger. *Angiver det udgiftsniveau i 2020, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Kilde: Det Kommunale og Regionale Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

4 Decentrale ledere

Tabel 4

Udgifter i kr. pr. indbygger til decentrale ledere

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Albertslund	2.359	2.360	2.320	2.262	-4,1	-2,5	2.190	103
Allerød	2.253	2.077	2.181	2.279	1,2	4,5	1.916	119
Assens	1.884	1.794	1.638	1.676	-11,1	2,3	2.120	79
Ballerup	2.779	2.677	2.699	2.806	1,0	3,9	2.146	131
Billund	2.091	2.031	2.210	2.064	-1,3	-6,6	2.251	92
Bornholm	1.770	1.803	1.844	1.876	6,0	1,8	1.993	94
Brøndby	2.478	2.461	2.538	2.488	0,4	-2,0	2.303	108
Brønderslev	1.797	1.893	1.885	1.891	5,3	0,3	2.234	85
Dragør	2.543	2.629	2.368	2.083	-18,1	-12,0	1.846	113
Egedal	1.944	2.066	1.980	2.148	10,5	8,5	1.965	109
Esbjerg	1.868	1.888	1.828	1.841	-1,5	0,7	2.004	92
Fanø	2.478	2.582	2.849	2.571	3,8	-9,7	1.796	143
Favrskov	1.859	1.758	1.731	1.732	-6,8	0,1	2.198	79
Faxe	1.474	1.552	1.504	1.525	3,5	1,4	1.975	77
Fredensborg	2.113	2.038	1.874	1.960	-7,3	4,5	1.938	101
Fredericia	1.988	1.905	1.934	1.896	-4,7	-2,0	2.017	94
Frederiksberg	1.443	1.433	1.383	1.463	1,4	5,8	1.468	100
Frederikshavn	1.467	1.538	1.563	1.560	6,3	-0,2	1.883	83
Frederikssund	2.158	2.047	1.974	2.061	-4,5	4,4	1.933	107
Furesø	1.928	1.932	1.891	2.054	6,5	8,6	2.017	102
Faaborg-Midtfyn	1.735	1.606	1.546	1.574	-9,3	1,8	2.182	72
Gentofte	2.123	2.159	2.086	2.181	2,7	4,5	1.855	118
Gladsaxe	2.229	2.283	2.262	2.345	5,2	3,6	2.050	114
Glostrup	2.704	2.539	2.356	2.412	-10,8	2,4	1.928	125
Greve	1.755	1.758	1.681	1.606	-8,5	-4,5	1.918	84
Gribskov	1.519	1.473	1.358	1.267	-16,6	-6,7	1.842	69
Guldborgsund	1.954	1.941	1.845	1.950	-0,2	5,7	2.148	91
Haderslev	2.197	2.254	2.238	2.263	3,0	1,1	2.181	104
Halsnæs	2.149	2.107	1.955	2.083	-3,1	6,5	1.803	116
Hedensted	2.593	2.660	2.465	2.534	-2,3	2,8	2.186	116
Helsingør	2.190	2.191	2.130	2.151	-1,8	1,0	1.849	116
Herlev	2.543	2.334	2.245	2.119	-16,6	-5,6	2.183	97
Herning	1.953	1.910	1.876	1.924	-1,5	2,6	2.082	92
Hillerød	2.061	2.095	2.056	2.157	4,7	4,9	1.972	109
Hjørring	1.808	1.755	1.719	1.700	-6,0	-1,1	2.115	80
Holbæk	1.372	1.460	1.443	1.442	5,1	-0,1	2.137	67
Holstebro	1.990	2.053	1.974	1.986	-0,2	0,6	2.111	94
Horsens	1.474	1.501	1.517	1.527	3,6	0,6	2.045	75
Hvidovre	1.850	1.911	1.818	1.917	3,6	5,4	2.088	92
Høje-Taastrup	2.215	2.157	2.092	2.001	-9,7	-4,4	2.108	95
Hørsholm	1.698	1.775	1.584	1.776	4,6	12,1	1.714	104
Ikast-Brande	2.255	2.256	2.229	2.285	1,3	2,5	2.147	106
Ishøj	2.705	2.543	2.482	2.440	-9,8	-1,7	2.306	106
Jammerbugt	1.988	1.956	1.817	1.785	-10,2	-1,8	2.196	81

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Kalundborg	2.239	2.117	2.089	2.051	-8,4	-1,9	2.230	92
Kerteminde	2.095	2.035	2.097	2.124	1,4	1,3	1.965	108
Kolding	2.394	2.341	2.253	2.228	-6,9	-1,1	2.062	108
København	1.439	1.396	1.367	1.420	-1,3	3,8	1.586	90
Køge	1.823	1.889	1.924	2.051	12,5	6,6	2.005	102
Langeland	1.849	1.847	1.848	1.655	-10,5	-10,4	2.313	72
Lejre	2.156	2.108	1.954	1.952	-9,5	-0,1	2.042	96
Lemvig	2.414	2.419	2.470	2.403	-0,5	-2,7	2.276	106
Lolland	1.611	1.624	1.733	1.831	13,7	5,7	2.465	74
Lyngby-Taarbæk	1.934	2.094	1.933	1.871	-3,3	-3,2	1.792	104
Læsø	3.491	5.016	4.528	4.585	31,3	1,3	3.631	126
Mariagerfjord	2.021	2.016	1.883	1.952	-3,4	3,7	2.093	93
Middelfart	1.749	1.668	1.626	1.808	3,4	11,2	1.956	92
Morsø	2.126	2.151	2.078	2.160	1,6	3,9	2.385	91
Norddjurs	1.916	1.867	1.701	1.786	-6,8	5,0	2.206	81
Nordfyns	1.841	1.804	1.755	1.821	-1,1	3,7	2.122	86
Nyborg	2.006	2.044	1.890	1.954	-2,6	3,4	2.061	95
Næstved	2.194	2.230	2.047	2.060	-6,1	0,6	1.996	103
Odder	1.823	1.743	1.660	1.759	-3,5	6,0	2.129	83
Odense	1.781	1.803	1.741	1.756	-1,4	0,9	1.780	99
Odsherred	1.783	1.736	1.724	1.902	6,6	10,3	2.006	95
Randers	1.803	1.783	1.728	1.627	-9,8	-5,9	2.001	81
Rebild	2.066	2.019	2.094	2.059	-0,3	-1,7	2.366	87
Ringkøbing-Skjern	2.210	2.213	2.230	2.352	6,4	5,5	2.253	104
Ringsted	2.070	2.001	2.035	2.204	6,4	8,3	2.091	105
Roskilde	2.114	2.046	2.043	2.154	1,9	5,4	1.829	118
Rudersdal	2.297	2.210	2.144	2.030	-11,6	-5,3	1.896	107
Rødovre	2.686	2.713	2.695	2.687	0,0	-0,3	2.047	131
Samsø	3.298	3.113	3.022	2.816	-14,6	-6,8	2.304	122
Silkeborg	2.025	1.979	2.012	1.926	-4,9	-4,3	2.107	91
Skanderborg	2.276	2.408	2.405	2.438	7,1	1,4	2.199	111
Skive	2.366	2.362	2.400	2.443	3,3	1,8	2.230	110
Slagelse	2.229	2.182	2.352	2.328	4,5	-1,0	2.061	113
Solrød	1.826	1.895	1.885	1.925	5,4	2,1	1.952	99
Sorø	1.853	1.868	1.815	1.730	-6,6	-4,7	2.125	81
Stevns	1.550	1.695	1.686	1.672	7,9	-0,8	2.009	83
Struer	2.287	2.267	2.246	2.445	6,9	8,9	2.141	114
Svendborg	2.167	2.063	2.076	2.128	-1,8	2,5	1.968	108
Syddjurs	2.037	2.005	2.063	1.964	-3,6	-4,8	2.080	94
Sønderborg	2.040	2.078	2.091	2.065	1,2	-1,2	2.033	102
Thisted	2.522	2.463	2.420	2.501	-0,8	3,4	2.349	107
Tønder	2.602	2.570	2.560	2.659	2,2	3,9	2.338	114
Tårnby	2.750	2.763	2.836	3.035	10,4	7,0	2.050	148
Vallensbæk	1.869	1.791	1.953	1.868	-0,1	-4,4	1.991	94
Varde	2.720	2.509	2.485	2.424	-10,9	-2,4	2.295	106
Vejen	2.043	2.013	1.935	1.871	-8,4	-3,3	2.249	83
Vejle	2.486	2.531	2.549	2.530	1,8	-0,8	2.130	119
Vesthimmerlands	2.452	2.437	2.285	2.400	-2,1	5,0	2.267	106
Viborg	1.950	2.113	2.016	2.057	5,5	2,1	2.218	93
Vordingborg	1.789	1.681	1.734	1.790	0,1	3,3	2.099	85

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020	Forventet 2020*	Benchmarking-indikator 2020
Ærø	2.037	2.208	2.370	2.391	17,4	0,9	2.245	106
Aabenraa	2.005	1.941	2.050	2.074	3,4	1,2	2.176	95
Aalborg	2.405	2.370	2.354	2.329	-3,2	-1,1	1.756	133
Aarhus	2.006	1.988	1.937	1.948	-2,9	0,6	1.687	115
Landsplan	1.987	1.974	1.938	1.962	-1,2	1,3	-	-

Anm.: Faste priser (2021-pl). Beløbene er angivet i kr. pr. indbygger. *Angiver det udgiftsniveau i 2020, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Kilde: Det Kommunale og Regionale Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

5 Øvrige administrationsudgifter udover løn

Tabel 5

Øvrige administrationsudgifter udover løn i kr. pr. indbygger

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020
Albertslund	1.693	1.216	1.445	1.575	-6,9	9,0
Allerød	1.455	1.239	1.095	1.101	-24,3	0,5
Assens	1.269	1.110	1.124	1.029	-18,9	-8,5
Ballerup	1.974	1.981	1.797	1.707	-13,5	-5,0
Billund	1.911	1.642	1.729	1.564	-18,1	-9,6
Bornholm	1.083	1.211	681	634	-41,5	-6,9
Brøndby	964	1.065	1.196	1.047	8,5	-12,5
Brønderslev	1.617	1.484	1.277	1.526	-5,6	19,6
Dragør	3.318	3.464	3.325	3.624	9,2	9,0
Egedal	1.674	1.994	2.037	2.169	29,5	6,5
Esbjerg	1.033	1.012	863	789	-23,7	-8,6
Fanø	3.340	2.680	3.304	2.959	-11,4	-10,4
Favrskov	1.091	1.071	1.054	1.020	-6,5	-3,2
Faxe	1.561	1.586	1.383	1.506	-3,5	8,9
Fredensborg	1.504	1.540	1.459	1.356	-9,8	-7,0
Fredericia	1.586	1.387	1.257	1.211	-23,6	-3,7
Frederiksborg	443	493	497	617	39,3	24,0
Frederikshavn	1.336	1.390	1.271	1.284	-3,9	1,1
Frederikssund	1.381	839	992	1.168	-15,4	17,7
Furesø	1.282	1.267	1.438	1.362	6,2	-5,3
Faaborg-Midtfyn	602	628	444	583	-3,1	31,5
Gentofte	326	465	436	297	-8,8	-31,9
Gladsaxe	803	853	951	949	18,2	-0,2
Glostrup	1.288	1.409	1.398	1.285	-0,2	-8,0
Greve	1.645	1.428	1.210	1.460	-11,3	20,6
Gribskov	722	851	783	688	-4,7	-12,2
Guldborgsund	1.383	1.132	1.135	924	-33,2	-18,6
Haderslev	1.386	1.268	1.312	1.216	-12,3	-7,3
Halsnæs	1.570	1.368	462	439	-72,0	-4,9
Hedensted	1.198	1.189	1.297	1.217	1,7	-6,1
Helsingør	1.794	1.587	1.604	1.438	-19,8	-10,3
Herlev	1.249	1.543	1.256	1.998	60,0	59,1
Herning	472	398	463	363	-23,1	-21,6
Hillerød	1.169	1.077	1.023	1.344	15,0	31,3
Hjørring	476	224	408	380	-20,2	-6,8
Holbæk	-224	-204	62	-27	-88,1	-143,2
Holstebro	649	516	351	385	-40,7	9,6
Horsens	286	265	167	-306	-207,2	-283,8
Hvidovre	1.568	1.448	1.422	1.278	-18,5	-10,1
Høje-Taastrup	1.706	1.485	1.468	1.196	-29,9	-18,6
Hørsholm	1.654	1.597	1.483	1.476	-10,7	-0,5
Ikast-Brande	1.171	938	912	729	-37,7	-20,1
Ishøj	1.011	1.090	1.301	1.113	10,1	-14,4
Jammerbugt	904	650	393	956	5,8	143,1
Kalundborg	1.238	1.048	898	1.120	-9,6	24,7

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020
Kerteminde	1.656	1.683	1.466	1.906	15,1	30,0
Kolding	1.002	773	970	759	-24,3	-21,8
København	294	204	148	263	-10,6	77,3
Køge	1.175	973	787	775	-34,1	-1,6
Langeland	1.609	1.768	1.657	2.006	24,7	21,1
Lejre	1.637	1.433	1.383	1.329	-18,8	-3,9
Lemvig	1.131	1.074	1.043	1.045	-7,7	0,2
Lolland	244	174	293	568	133,4	93,9
Lynby-Taarbæk	1.416	1.350	1.263	966	-31,7	-23,5
Læsø	4.444	4.485	5.412	4.707	5,9	-13,0
Mariagerfjord	1.166	1.169	976	1.012	-13,2	3,7
Middelfart	71	131	87	177	149,6	103,0
Morsø	907	1.067	1.183	1.193	31,5	0,8
Norddjurs	985	861	863	959	-2,6	11,1
Nordfyns	1.659	1.661	1.560	1.532	-7,6	-1,8
Nyborg	1.581	1.676	1.704	1.732	9,6	1,7
Næstved	1.218	1.080	912	940	-22,9	3,0
Odder	1.806	1.812	1.817	1.732	-4,1	-4,7
Odense	787	735	587	635	-19,3	8,2
Odsherred	1.172	1.328	1.126	1.533	30,9	36,1
Randers	796	698	678	741	-6,9	9,3
Rebild	1.364	1.224	1.248	1.200	-12,0	-3,8
Ringkøbing-Skjern	1.314	1.154	1.060	997	-24,1	-5,9
Ringsted	1.177	1.129	1.006	893	-24,2	-11,3
Roskilde	832	656	537	600	-27,9	11,8
Rudersdal	681	599	752	741	8,8	-1,5
Rødovre	981	1.144	1.321	1.193	21,5	-9,7
Samsø	4.439	3.064	2.746	3.667	-17,4	33,5
Silkeborg	203	114	40	73	-64,3	80,7
Skanderborg	916	847	764	770	-15,9	0,9
Skive	1.233	1.195	1.238	1.274	3,3	2,9
Slagelse	1.063	1.106	1.038	976	-8,2	-6,0
Solrød	1.625	1.524	1.449	1.255	-22,7	-13,4
Sorø	1.269	1.285	1.536	1.381	8,9	-10,1
Stevns	1.494	1.536	1.471	1.561	4,5	6,1
Struer	1.233	1.147	1.132	1.345	9,0	18,8
Svendborg	767	862	765	791	3,1	3,4
Syddjurs	1.660	1.722	1.625	1.590	-4,2	-2,2
Sønderborg	1.344	1.339	1.265	1.224	-8,9	-3,3
Thisted	923	1.179	1.100	1.045	13,2	-5,0
Tønder	677	528	743	746	10,3	0,4
Tårnby	291	443	517	538	85,0	4,0
Vallensbæk	1.641	1.561	1.579	1.585	-3,4	0,4
Varde	1.197	1.118	984	1.017	-15,0	3,3
Vejen	1.306	1.190	1.242	1.242	-4,8	0,0
Vejle	572	633	568	346	-39,5	-39,1
Vesthimmerlands	959	904	1.065	874	-8,9	-17,9
Viborg	777	655	709	709	-8,8	-0,1
Vordingborg	861	823	825	1.030	19,7	24,9
Ærø	2.136	1.383	2.454	2.388	11,8	-2,7

Kommune	2017	2018	2019	2020	Procentvis ændring fra 2017 til 2020	Procentvis ændring fra 2019 til 2020
Aabenraa	1.381	1.354	1.156	1.179	-14,7	2,0
Aalborg	229	330	131	339	48,1	159,8
Aarhus	420	145	235	-2	-100,5	-100,8
Landsplan	899	830	787	782	-13,0	-0,6

Anm.: Faste priser (2021-pl). Beløbene er angivet i kr. pr. indbygger. *Angiver det udgiftsniveau i 2020, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Kilde: Det Kommunale og Regionale Løndatakontor (KRL), Danmarks Statistik og egne beregninger.

Bilag 3: Metode

Kommunernes udgifter til administration og ledelse i 2020



Indenrigs- og
Boligministeriets

BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Boligministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

1 Anvendt opgørelsesmetode	3
1.1 Opmærksomhedspunkter ved opgørelsesmetoden.....	4
2 Administrative stillingskategorier.....	7
3 Etablering af benchmarkingindikator	11
3.1 Opmærksomhedspunkter ved benchmarking.....	11
4 Modelspecifikationer.....	12

1 Anvendt opgørelsesmetode

Vi har anvendt samme opgørelsesmetode, som i vores to foregående analyser om kommunernes udgifter til administration og ledelse. Opgørelsesmetoden tager udgangspunkt i VIVEs kombinationsmetode¹, som vi har foretaget enkelte justeringer af. Kombinationsmetoden kombinerer to andre opgørelsesmetoder af kommunernes udgifter til administration og ledelse: Regnskabsdatametoden og personalemetoden².

De administrative lønudgifter opgøres efter personalemetoden. Lønudgifterne beregnes på baggrund af (I) antal fuldtidsansatte inden for de stillingskategorier, som daværende regering og KL har defineret som administrative i personalemetoden, og (II) gennemsnitslønningerne på landsplan inden for disse stillingskategorier. Efter personalemetoden kan de stillingskategorier, der henføres til administrationsområdet, inddeles i fire administrationstyper: Administrative støttefunktioner, administrative chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere. I analysen behandles administrative støttefunktioner og administrative chefer samlet, da de beskæftiger sig med samme opgavefelt.

Ved at tage afsæt i personalemetoden, tages der højde for fejlkontering og forskelle i konteringspraksis på tværs af kommunerne i forhold til lønudgifter, der er den primære udgiftsart på administrationsområdet. Samtidig giver metoden mulighed for at opdele administrationsudgifterne på forskellige administrationstyper.

Lønudgifterne fra personalemetoden kombineres med de centrale administrationsudgifter udover løn (herefter kaldet øvrige administrationsudgifter udover løn). Konkret medtages udgifterne på hovedfunktion 6.45: *Administrativ organisation*, som blandt andet omfatter udgifter til varekøb på administrationsområdet, IT-udgifter og betalinger for tjenesteydelser til private leverandører og andre kommuner³. Dog udelades funktion 6.45.50: *Administrationsbygninger*, som blandt andet omfatter huslejeudgifter og vedligeholdelsesudgifter til administrationsbygninger. Det skyldes, at nogle kommuner lejer deres administrationsbygninger, og dermed har huslejeudgifter, mens andre kommuner ejer administrationsbygningerne. Tidligere analyser har vist, at denne forskel kan have betydning for kommunernes udgifter til administration, hvilket vil kunne skævvride sammenligninger af kommunernes administrationsudgifter.

Den anvendte metode til opgørelse af kommunernes administrationsudgifter omfatter på baggrund af ovenstående følgende elementer:

- Lønudgifter til administrative støttefunktioner og chefer.
- Lønudgifter til myndighedspersonale.
- Lønudgifter til decentrale ledere.
- Øvrige administrationsudgifter udover løn.

I tabel 1 nedenfor ses en detaljeret definition af den anvendte opgørelsesmetode.

¹ Bæk, Thomas Astrup & Kurt Houlberg (KORA,2016): *Kommunernes administrative ressourceforbrug. Resultater og perspektiver ved en ny kombineret opgørelsesmetode*.

² I aftalen om kommunernes økonomi for 2013 blev daværende regering og KL enige om de to opgørelsesmetoder af kommunernes administrationsudgifter. Fordele og ulemper ved disse opgørelsesmetoder er beskrevet i analysen "Benchmarking af kommunernes udgifter til ledelse og administration" fra 2018, der kan hentes på enhedens hjemmeside <http://www.benchmark.dk/>.

³ I analysen er der generelt fokus på nettodriftsudgifter. Disse betegnes dog blot "udgifter".

Tabel 1

Anvendt opgørelsesmetode

	Lønudgifter	Øvrige administrationsudgifter udover løn
Indhold	<p>Antal fuldtidsansatte i personalegrupperne administrative støttefunktioner, administrative chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere, der er ansat som tjenestemænd, overenskomstan-satte eller fleksjobansatte (se tabel 2-5).</p> <p>Udvalgte stillingskategorier, der ikke indgår i de fire personalegrupper, medregnes alligevel, hvis de aflønnes fra hovedfunktion 6.45. Disse stillingskategorier fremgår af kapitel 2 nedenfor.</p> <p>Ekstraordinært ansatte og elever indgår ikke.</p> <p>For at finde udgiftsniveauet ganges antal fuldtidsansatte med gennemsnitslønningerne på landsplan for de enkelte stillingskategorier.</p> <p>Der er tillagt et gennemsnitligt pensionsbidrag til tjenestemænds bruttoløn.</p>	<p>Hovedart 2-9 (ekskl. art 5.1) og dranst 1 og 2</p> <p>Funktionerne: 6.45.51 Sekretariat og forvaltninger 6.45.52 Fælles IT og telefoni 6.45.53 Jobcentre 6.45.54 Naturbeskyttelse 6.45.55 Miljøbeskyttelse 6.45.56 Byggesagsbehandling 6.45.57 Voksen-, ældre- og handicapområdet 6.45.58 Det specialiserede børneområde 6.45.59 Administrationsbidrag til Udbetaling Danmark</p>
Kilde	Særudtræk fra KRL	Danmarks Statistik

I analysen sættes kommunernes administrationsudgifter i forhold til indbyggertallet, hvorfor administrationsudgifterne opgøres i kroner pr. indbygger. Indbyggertallet er opgjort som et gennemsnit henover det enkelte år, der betragtes.

1.1 Opmærksomhedspunkter ved opgørelsesmetoden

Selvom den anvendte opgørelsesmetode tager højde for nogle af de problematikker, der er ved andre opgørelsesmetoder af kommunernes administrationsudgifter, så er der stadig en række forhold, som man bør være opmærksom på, når man sammenligner administrationsudgifterne på tværs af kommunerne. Nedenfor er nogle af disse opmærksomhedspunkter omtalt.

Udkontering af administrationsudgifter efter reglerne om omkostningsbaserede takster

Der kan være forskel på, om kommunerne har udkonteret administrationsudgifter vedrørende tilbud på det specialiserede børneområde samt voksen-, ældre- og handicapområdet, der følger af reglerne i Budget- og regnskabssystemet for kommunerne. Hvis kommunen ikke har fulgt reglerne, vil den, alt andet lige, se relativt dyrere ud i forhold til kommuner, der har udkonteret administrationsudgifterne i henhold til reglerne.

Udkontering af øvrige administrationsudgifter udover løn

Der kan være forskel på, om kommunerne har udkonteret dele af de større fællesudgifter såsom IT, telefoni og forsikring til de decentrale institutioner, eller om disse afholdes samlet på hovedkonto 6. Kommuner, der afholder udgiften samlet på hovedkonto 6, vil, alt andet lige, have højere udgifter til øvrig administration udover løn end kommuner, der udkonterer dele af udgifterne.

Selvejende institutioner

Der kan være forskel på, hvor mange selvejende institutioner den enkelte kommune har, om disse selv varetager administrative opgaver, og om deres løn bliver udbetalt via kommunens lønsystem. Hvis de selvejende institutioner varetager administrative opgaver, som ellers ville være blevet løst af kommunen, og lønudgifterne til disse medarbejdere ikke udbetales via kommunens lønsystem, vil disse udgifter ikke blive medtaget i opgørelsen af kommunernes administrationsudgifter.

Indtægter og udgifter på hovedkonto 6

Sammenligninger efter kombinationsmetoden kan blive påvirket af, om kommunerne har bogført ekstraordinært store indtægter eller udgifter på én af de funktioner, som indgår i opgørelsesmetoden. Det kan eksempelvis skyldes konteringsfejl i enkelte år eller forskydninger mellem indtægter og udgifter. Hvis kommunerne har bogført ekstraordinært store indtægter eller udgifter vil disse påvirke de øvrige administrationsudgifter udover løn.

Decentrale administrative udgifter udover løn

Gruppering 200: *Ledelse og administration* indgår ikke i opgørelsesmetoden. Dermed medtages øvrige decentrale administrationsudgifter udover løn ikke i analysen. Dette er valgt, da der er stor forskel på, om kommunerne benytter sig af grupperingen eller ej, og i hvilket omfang. Derfor vurderes det, at resultaterne af benchmarkinganalyserne vil blive skævvredet mere, hvis gruppering 200: *Ledelse og administration* medtages, end hvis den udelades. De decentrale lønudgifter indgår dog stadig i opgørelsesmetoden, da disse er en del af personalestatistikmetoden.

Ændring i enkelte kommuners konteringspraksis over tid

Den enkelte kommune kan godt ændre sin egen konteringspraksis over tid. Det kan eksempelvis være motiveret af, at man har identificeret en konteringsfejl. Lokale ændringer i konteringspraksis kan påvirke niveauet og udviklingen i den enkelte kommunes øvrige administrationsudgifter udover løn i analysen.

Som det fremgår af vores tidligere administrationsanalyser, så er der markant forskel på, hvor store udgifter kommunerne har til øvrige administrationsudgifter udover løn, ligesom nogle kommuners øvrige administrationsudgifter udover løn ændrer sig en del fra år til år. Det er ikke muligt ud fra det tilgængelige datagrundlag at vurdere, hvad der driver disse forskelle og ændringer – og i hvor høj grad ændringerne er reelle eller er et udtryk for, at nogle kommuner skifter konteringspraksis. Det skyldes blandt andet, at de øvrige administrationsudgifter udover løn består af mange forskellige udgifts- og indtægtsarter. Og at de øvrige administrationsudgifter udover løn eksempelvis kan blive påvirket af ekstraordinært store indtægter og udgifter i enkelte regnskabsår. Det hører dog med til billedet, at de øvrige administrationsudgifter udover løn er den udgiftstype, der fylder mindst i kommunernes samlede administrationsudgifter, når disse opgøres efter kombinationsmetoden. Herudover kan det nævnes, at der ikke ses de samme udsving på landsplan i udgifterne til øvrige administrationsudgifter udover løn.

Kommunernes administrative lønudgifter er hentet fra kommunernes personalelister. Det vurderes, at der ikke er de samme konteringsmæssige udfordringer ved disse data, da de er afgrænset efter de gældende overenskomster, der er ens på tværs af kommunerne. Det skal hertil bemærkes, at opgørelsen af administrativt personale dermed baserer sig på, hvordan kommunerne indplacerer deres medarbejdere i de forskellige stillingskategorier under overenskomsterne.

Når KRL laver et nyt dataudtræk af personalelisterne sørger de for, at tallene er sammenlignelige ved at tilbageføre eventuelle ændringer i overenskomsterne tilbage i tid.

Betydningen af landsgennemsnitlige lønninger for udgiftsudviklingen

Der er en klar geografisk tendens i, hvilke kommuner der har de højeste gennemsnitlige lønudgifter set under ét, og hvilke kommuner der har de laveste gennemsnitlige lønudgifter. For at øge sammenligneligheden på tværs af kommunerne i hele landet, er kommunernes administrationsudgifter i denne analyse opgjort ud fra gennemsnitslønningerne på landsplan inden for hver stillingskategori.

Fordi de landsgennemsnitlige lønninger anvendes i opgørelsen af kommunernes administrationsudgifter skal man være opmærksom på, at hvis en kommune har nedbragt eller forøget den gennemsnitlige løn som hver enkelt medarbejder i de enkelte stillingskategorier får udbetalt, så vil det ikke slå igennem i tallene eller udviklingen. Da vi anvender de landsgennemsnitlige lønninger på landsplan for hver enkelt stillingskategori, så vil ændringer i sammensætningen af ens administrative personale stadig slå igennem ligesom ændringer i kommunernes personaletal også vil kunne ses i analysens udgiftstal.

Timelag i gennemslag af tiltag

Når man som kommune vurderer sin egen udvikling og tal, så skal man være opmærksom på, at der kan være et timelag før eventuelle gennemførte tiltag kan aflæses i tallene.

2 Administrative stillingskategorier

I de følgende tabeller præsenteres de overenskomstområder og stillingsgrupper, der efter personalemetoden henføres til de tre administrationstyper: Administrative støttefunktioner og chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere. Tilsammen udgør de præsenterede overenskomstområder og stillingsgrupper de ansatte, der indgår i afgrænsningen af kommunernes administration.

Tabel 2

Administrative støttefunktioner og chefer

Administration og IT mv., KL

Administrationsøkonomer

Assistenten

Datamatikere/Datanomer/AU'ere

Edb-assistenten

Edb-medarbejdere, Kbh

Erhvervsproglige korrespondenter

Financial controller

Finansøkonomer

Informatikassistenter

It-koordinatorer

It-medarbejdere

Kontorassistenter

Kontorelever

Kontorfunktionærer

Kontorledere

Kontorserviceuddannede

Ledere

Lægeseekretærer

Markedsføringsøkonomer

Overassistenter

Professionsbachelor

Revisorer

Serviceøkonomer

Specialister

Specialister, it-personale

Sundhedsservicesekretærer

Øvrigt kontor- og it-personale

Administration og IT mv., Regioner

Assistenten

Kontorassistenter

Specialister

Akademikere, KL

Bachelor m.fl.

Chefkonsulenter

Chefpsykologer

Civiløkonomer

Handelsjurister m.fl.

Jurister og økonomer

Magistre

Specialkonsulenter

Øvr. akademikere

Øvr. akademikere, skalatrinaflønnede

Akademikere, Regioner

Jurister og økonomer

Magistre

Journalister, KL

Journalister

Journalistpraktikanter

Chefer, KL

Andre chefer

Chefer, Kbh

Forvaltningschefer/tekniske chefer

Kommunaldirektører

Ledere m.fl., undervisningsområdet

Ledere, forvaltningen

Anm.: Tekst markeret med fed er overenskomstområderne, som de enkelte stillingskategorier hører ind under. Afgrænsningen af stillingskategorier følger personalemetoden og den officielle opgørelse af kommunernes administrative ressourceforbrug.

Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor

Tabel 3

Myndighedspersonale

Administration og IT mv., KL		Socialrådgivere/socialformidlere, KL	
Jobkonsulenter/Vejledere m.fl.		Jobkonsulent/vejleder ved UU	
Socialformidlere, Gentofte		Socialformidlere	
Akademikere, KL		Socialrådgivere	
Akademiingeniører		Souschefer ved forsorgshjem./krisecentre	
Arkitekter		Socialrådgivere, Regioner	
Civilingeniører		Socialrådgivere	
Diplomingeniører		Speciallægekonsulenter	
Landinspektører		Speciallægekonsulenter	
Teknikumingeniører		Tandlægekonsulenter	
Bygningskonstruktører		Tandlægekonsulenter	
Bygningskonstruktører		Tekniske designere m.fl., KL	
Pædagogisk personale i dagplejeordninger		Byggeteknikere/produktionsteknologer	
Pædagoger i pladsanvisningen		Tekniske designere	
Pædagogiske konsulenter			
Pædagogiske konsulenter			

Anm.: Tekst markeret med fed er overenskomstmråderne, som de enkelte stillingskategorier hører ind under. Afgrænsningen af stillingskategorier følger personalemetoden og den officielle opgørelse af kommunernes administrative ressourceforbrug.
Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor

Tabel 4

Decentrale ledere

Administration og IT mv., KL		Ledere/mellemledere ved kommunal ældreomsorg	
Ledere ved forsorgshjem/krisecentre		Ledere/mellemledere	
Akademikere, KL		Øvr. led./mellemledere ved kommunal ældreomsorg	
Ledende psykologer		Lærere og pæd. ledere, Sankt Annæ gymnasium	
Beredskabspers. i chef- & lederstillinger		Pædagogiske ledere	
Beredskabschefer		Musikskoleledere	
Beredskabschefer, honorarlønnede		Mellemledere	
Beredskabsinspektører		Musikskoleledere	
Beredskabsinspektører, honorarlønnede		Plejhjemsforstandere	
Viceberedskabschefer		Forstandere/souschefer, grundløn 32	
Viceberedskabsinspektører		Pæd. pers., daginst./klub/skolefr.	
Bibliotekarer (tjenestemænd) inkl. ledere		Souschefer/afdelingsledere	
Ledere		Pædagogisk uddannede ledere	
Mellemledere		Ledere	
Kantineledere/rengøringsledere/-chefer		Social- og sundhedspersonale, KL	
Kantineledere		Afdelingsledere	

Rengøringsledere/-chefer	Socialrådgivere/socialformidlere, KL
Laboratorie- og miljøpersonale, KL	Ledere ved forsorgshjem/krisecentre
Specialister Mellemedere og Ledere	Ledere, socialformidlere
Led. værkst.pers. mv., klientv.,KL	Ledere, socialrådgivere
Institutionsledere	Socialpædagoger og pæd.pers.døgninst.mv.
Ledere m.fl., undervisningsområdet	Afdelingsledere
Afdelingsledere, folkeskolen	Dagcenter-/daghjemledere
Afdelingsledere, specialundervisning for voksne	Husholdningsledere
Afdelingsledere, sprogcentre	Viceforstandere
Afdelingsledere, ungd.sk./u.kostsk.,LC	Syge- og sundhedspers., ledere, KL
Ledende skolepsykologer	Ledende ergoterapeuter
Ledere, folkeskolen	Ledende fysioterapeuter
Ledere, LU	Ledende psykomotoriske terapeuter
Ledere, silkeborg data	Ledende sundhedsplejersker
Ledere, specialundervisning for voksne	Ledende sygeplejersker
Ledere, sprogcentre	Ledende tandplejere
Ledere, ungd.sk./u.kostsk.,LC	Syge- og sundhedspers., ledere, Regioner
Ledere, UUV	Ledende sygeplejersker
Mellemedere, folkeskolen	Tandlæger
Mellemedere, LU	Afdelingstandlæger
Mellemedere, Silkeborg data	Klinikchefer
Mellemedere, specialundervisning for voksne	Teknisk Service
Mellemedere, sprogcentre	Tekniske servicechefer
Mellemedere, ungd.sk./u.kostsk.,LC	Tekniske serviceledere
Mellemedere, UUV	Tekniske designere m.fl., KL
Pædagogiske medhjælpere, LU	Ledere/mellemedere/specialister, Kbh.
Skolekonsulenter med ledelsesbeføjelser	
Skolepsykologer med særlige beføjelser	
Viceskoleinsp., folkeskolen	
Viceskoleinsp., specialundervisning for voksne	
Viceskoleinsp., sprogcentre	
Viceskoleinsp., ungd.sk./u.kostsk.,LC	
Øvrige ledere m.fl., undervisningsområdet	

Anm.: Tekst markeret med fed er overenskomstråderne, som de enkelte stillingskategorier hører ind under. Afgrænsningen af stillingskategorier følger personalemetoden og den officielle opgørelse af kommunernes administrative ressourceforbrug.
Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor.

Tabel 5

Ikke-administrativt personale, der henføres til administration, hvis lønnen primært konteres på hovedfunktion 6.45

Akademikere, KL	Administrationstype
Bibliotekarer	Administrative støttefunktioner
Forhandlingskartellets personale	
Jordbrugsteknologer	Myndighedspersonale
Lærere m.fl. i folkesk. og spec.underv.	
Lærere	Administrative støttefunktioner
Skolekonsulenter	Administrative støttefunktioner
Vejledere, UUV	Administrative støttefunktioner
Pæd. pers., daginst./klub/skolefr.	
Pædagoger	Administrative støttefunktioner
Pæd. pers., forebyg. og dagbehandl. omr.	
Pædagoger	Administrative støttefunktioner
Pæd. pers., særlige stillinger	
Pædagoger	Administrative støttefunktioner
Social- og sundhedspersonale, KL	
Hjemmehjælpere	Myndighedspersonale
Plejhjemsassistenter	Myndighedspersonale
Social- og sundhedsassistenter	Myndighedspersonale
Social- og sundhedshjælpere	Myndighedspersonale
Social- og sundhedspersonale, ikke-udd.	Myndighedspersonale
Sygehjælpere	Myndighedspersonale
Øvr. social- og sundhedspersonale	Myndighedspersonale
Social- og sundhedspersonale, Regioner	
Plejhjemsassistenter	Myndighedspersonale
Social- og sundhedsassistenter	Myndighedspersonale
Social- og sundhedshjælpere	Myndighedspersonale
Socialpædagoger og pæd.pers.døgninst.mv.	
Børne- og ungekonsulenter	Administrative støttefunktioner
Familieplejekonsulenter	Administrative støttefunktioner
Socialpædagoger	Administrative støttefunktioner
Syge- og sundhedspersonale - basis, KL	
Ergoterapeuter	Myndighedspersonale
Fysioterapeuter	Myndighedspersonale
Sygeplejersker	Myndighedspersonale

Anm.: Tekst markeret med fed er overenskomstråderne, som de enkelte stillingskategorier hører ind under. Afgrænsningen af stillingskategorier følger personalemetoden og den officielle opgørelse af kommunernes administrative ressourceforbrug. Kolonnen til højre viser, hvilken personalegruppe stillingerne henføres til, hvis lønnen konteres på hovedfunktion 6.45.

Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor.

3 Etablering af benchmarkingindikator

For at tage højde for at kommunernes administrationsudgifter kan være påvirket af forskelle i rammevilkår, er der i analysen udregnet en benchmarkingindikator for alle kommuner. Benchmarkingindikatoren viser, om den enkelte kommune har højere eller lavere administrationsudgifter, end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår. Benchmarkingindikatoren beregnes konkret ved at holde den enkelte kommunes faktiske administrationsudgifter op i mod de administrationsudgifter, man kunne forvente, kommunen har ud fra kommunens rammevilkår:

$$\frac{\text{Faktiske administrationsudgifter}}{\text{Forventede administrationsudgifter}} \times 100$$

De forventede administrationsudgifter er beregnet ud fra en regressionsmodel. De forskellige regressionsmodeller, der er anvendt i analysen, kan ses i kapitel 4 nedenfor.

Benchmarkingindikatoren sikrer et bedre sammenligningsgrundlag på tværs af kommunerne, fordi betydningen af rammevilkår i betydelig grad er renset ud. I boks 1 fremgår det, hvordan benchmarkingindikatoren konkret skal fortolkes.

Boks 1

Fortolkning af benchmarkingindikatoren

- Benchmarkingindikator under 100: Kommunens faktiske administrationsudgifter er lavere, end de forventede administrationsudgifter. En kommune med en benchmarkingindikator på 92 har 8 procent lavere administrationsudgifter, end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.
- Benchmarkingindikator på 100: Kommunens faktiske administrationsudgifter er ligeså store som de udgifter, man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.
- Benchmarkingindikator større end 100: Kommunens faktiske administrationsudgifter er højere, end de forventede administrationsudgifter. En kommune med en benchmarkingindikator på 114 har 14 procent højere administrationsudgifter, end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

3.1 Opmærksomhedspunkter ved benchmarking

Benchmarkingindikatoren er et estimeret tal, der er behæftet med en vis statistisk usikkerhed. Det betyder, at der ikke skal tolkes for håndfast på den præcise placering af kommunerne. Når vi rangerer kommunerne i danmarkskort er de derfor inddelt i kvintiler, således at der kun skelnes mellem kommuner, som ligger i den bedste femtedel, næstbedste femtedel og så videre.

Meknikken ved en regressionsmodel gør desuden, at man ikke kan konkludere noget om størrelsen på de gennemsnitlige administrationsudgifter. Man kan således ikke konkludere, at de kommuner, der klarer sig godt i benchmarkinganalyserne, ikke potentielt kan sænke deres administrationsudgifter yderligere. Derfor siger benchmarkingindikatoren heller ikke noget om, hvad det samlede potentiale er på området. Det anbefales derfor, at alle kommuner forholder sig til sine administrationsudgifter.

Særligt om fortolkning af benchmarkingindikatorer over tid

Benchmarkingindikatoren er generelt konstrueret ud fra en tværsnitsanalyse, det vil sige ud fra et nedslagspunkt i et enkelt år. Derfor skal man være varsom med at tolke for håndfast på ændringen i benchmarkingindikatorer på tværs af analyser. Det gælder også hvis man vil sammenligne kommunens benchmarkingindikator fra denne analyse med benchmarkingindikatoren fra de foregående administrationsanalyser. Også selvom de rammevilkår, der indgår i analyserne, er de samme.

Det skyldes, at benchmarkingindikatorens niveau for den enkelte kommune i fx 2020 vil være afhængig af udgiftsniveauet og spredningen blandt alle kommuner i 2020. Hvis man ser på den præcise ændring i benchmarkingindikatorerne fra 2019 til 2020 for en enkelt kommune, vil man ikke kunne isolere effekten af den enkelte kommunes indsats i forhold til betydningen af, at niveauet og spredningen blandt alle kommuner har ændret sig. Det betyder også, at selvom en kommune har forbedret sine resultater fra et år til et andet, så er det ikke givet, at kommunen har forbedret sin benchmarkingindikator, og man kan faktisk ende med en dårligere benchmarkingindikator, hvis flere andre kommuner har forbedret sine resultater endnu mere i samme periode.

Det er dog fortsat meningsfyldt at se på, hvordan den enkelte kommunes placering i forhold til de andre kommuner har ændret sig over tid. Det skyldes, at den enkelte kommunes placering i forhold til de andre kommuner ikke på samme måde er følsom overfor ændringer i niveauet og spredningen blandt alle kommuner. Det følger af, at modellerne er robuste over tid, og af at vi har anvendt de samme rammevilkår i analyserne.

Her skal man dog også være opmærksom på den statistiske usikkerhed, der generelt er ved benchmarkingindikatorerne, jf. ovenfor. På grund af den statistiske usikkerhed bør man derfor vurdere ændringer i placeringer på et overordnet niveau. Det kan fx være om ens benchmarkingindikator viste, at ens kommunes udgifter lå højere eller lavere end forventet i 2019, og om det fortsat gør sig gældende i 2020. Man vil også kunne se på, om man som kommune lå i bunden, i midten eller i toppen i forhold til de andre kommuner i 2019, og om dette fortsat gør sig gældende i 2020. Disse resultater kan herefter med fordel perspektiveres til kommunens faktiske udgiftsudvikling. Det vil give et mere fyldestående billede af kommunens udgiftsudvikling, hvis man som kommune både ser på udviklingen i forhold til sig selv og relativt til de andre kommuner og deres udvikling.

Det skal understreges, at ovennævnte gælder for udviklingen i benchmarkingindikatorerne på tværs af år. Benchmarkingindikatoren inden for et enkelt år giver fortsat et retvisende billede af, hvor meget den enkelte kommunes udgifter ligger over eller under det niveau, man kunne forvente på baggrund af rammevilkår.

4 Modelspecifikationer

Der er anvendt de samme rammevilkår i regressionsmodellerne, som i de foregående administrationsanalyser, dog er modellerne kørt på ny med data for 2020 for at få opdaterede parameterestimater. Det at vi bruger samme rammevilkår sikrer sammenlignelighed imellem analyserne, hvilket har været et væsentligt hensyn ved udarbejdelsen af nærværende analyse. Samtidigt viser bagvedliggende analyser, at modellerne også er robuste over tid.

Alle benchmarkinganalyserne i analysenotatet og medfølgende bilag udarbejdes på baggrund af en lineær OLS-regression.

I regressionsmodellerne for henholdsvis kommunernes samlede administrationsudgifter, udgifter til administrative støttefunktioner og chefer og udgifter til decentrale ledere indgår den forklarende variabel ressourcepres. Ressourcepres anvendes i disse modeller alene som kontrolvariabel og indgår ikke i beregningen af det forventede niveau.

I det følgende præsenteres de fire modeller, der er lavet for hhv. kommunernes samlede administrationsudgifter, udgifter til administrative støttefunktioner og chefer, myndighedspersonale og decentrale ledere. I tabellerne nedenfor fremgår de forklarende variable, deres fortegn og fortolkning samt parameterestimaterne.

Tabel 6

Modellspecifikation – Kommunernes samlede udgifter til administration i 2020

Forklarende variabel	Fortegn	Fortolkning	Parameterestimat
Socioøkonomisk indeks	Positivt	Jo større socioøkonomisk udgiftsbehov, desto højere er administrationsudgifterne.	26,4*** (3,8)
Befolkningstal (LOG)	Negativt	Jo højere indbyggertal, desto lavere er administrationsudgifterne (Betydningen af indbyggertallet for administrationsudgifterne er dog aftagende, jo større indbyggertallet bliver).	-1.528,3*** (316,4)
Lille ø-kommune	Positivt	Udgifterne til administrationsområdet vil være højere, hvis kommunen er en lille ø-kommune.	4.489,4*** (566,8)
Ressourcepres, indeks	Negativt	Jo mere økonomisk presset kommunen er, desto lavere er udgifterne til administration.	-105,7*** (15,0)
Konstant			24.632,7*** (2.036,6)
Observationer			98
R ²			0,82

Anm.: *** angiver signifikans på 1 procents niveau, ** angiver signifikans på 5 procents niveau, * angiver signifikans på 10 procents niveau. De kommuner, der er defineret som lille ø-kommune, er Fanø Kommune, Ærø Kommune, Læsø Kommune og Samsø Kommune. Tallene i parentes i kolonnen "Parameterestimat" angiver standardfejlen.

Kilde: KRL, VIVE, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 7

Modellspecifikation – Kommunernes udgifter til administrative støttefunktioner og chefer i 2020

Forklarende variabel	Fortegn	Fortolkning	Parameterestimat
Socioøkonomisk indeks	Positivt	Jo større socioøkonomisk udgiftsbehov, desto højere er administrationsudgifterne.	20,0*** (2,4)
Lille ø-kommune	Positivt	Udgifterne til administrationsområdet vil være højere, hvis kommunen er en lille ø-kommune.	3.616,6*** (290,5)
Ressourcepres, indeks	Negativt	Jo mere økonomisk presset kommunen er, desto lavere er udgifterne til administration.	-99,7*** (9,9)
Konstant			12.411,79*** (1.000,9)
Observationer			98
R ²			0,83

Anm.: *** angiver signifikans på 1 procents niveau, ** angiver signifikans på 5 procents niveau, * angiver signifikans på 10 procents niveau. De kommuner, der er defineret som lille ø-kommune, er Fanø Kommune, Ærø Kommune, Læsø Kommune og Samsø Kommune. Tallene i parentes i kolonnen "Parameterestimat" angiver standardfejlen.

Kilde: KRL, VIVE, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 8

Modellspecifikation – Kommunernes udgifter til myndighedspersonale i 2020

Forklarende variabel	Fortegn	Fortolkning	Parameterestimat
Rejsetid pr. indbygger	Positivt	Jo længere rejsetid pr. indbygger, desto højere er udgifterne.	102,7*** (24,1)
Ledighed	Positivt	Jo højere ledighed, desto højere er udgifterne.	18.782,2*** (3.433,4)
Køber i forpligtende samarbejde	Negativt	Udgifterne til myndighedspersonale vil være lavere, hvis kommunen indgår i et forpligtende samarbejde som køber.	-816,8*** (117,9)
Konstant			1.030,9*** (164,4)
Observationer			97
R ²			0,42

Anm.: *** angiver signifikans på 1 procents niveau, ** angiver signifikans på 5 procents niveau, * angiver signifikans på 10 procents niveau. Læsø indgår ikke i modellen, da de for dette nøgletal betragtes som en outlier. Tallene i parentes i kolonnen "Parameterestimat" angiver standardfejlen.

Kilde: KRL, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 9

Modellspecifikation – Kommunernes udgifter til decentrale ledere i 2020

Forklarende variabel	Fortegn	Fortolkning	Parameterestimat
Socioøkonomisk indeks	Positivt	Jo større socioøkonomisk udgiftsbehov, desto højere er administrationsudgifterne.	6,1*** (1,8)
Andel 0-17 årige	Positivt	Jo større andel af kommunens indbyggere, der er mellem 0 og 17 år, desto højere er udgifterne.	8124,9,3*** (2.249,4)
Ressourcepres, indeks	Negativt	Jo mere økonomisk presset kommunen er, desto lavere er udgifterne til administration.	-23,8*** (4,8)
Rejsetid pr. indbygger	Positivt	Jo længere rejsetid pr. indbygger, desto højere er udgifterne.	152,7*** (21,7)
Konstant			1.856,6** (762,2)
Observationer			98
R ²			0,46

Anm.: *** angiver signifikans på 1 procents niveau, ** angiver signifikans på 5 procents niveau, * angiver signifikans på 10 procents niveau. Der er i modellen anvendt robuste standardfejl. Tallene i parentes i kolonnen "Parameterestimat" angiver standardfejlen.

Kilde: KRL, VIVE, Danmarks Statistik og egne beregninger.